



## NOTICIAS INTERNACIONALES AL 22/05/20

<b>GLOBAL</b> .....	<b>2</b>
Conferencia Altech: Evaluación del futuro de la producción de Ganado vacuno .....	2
<b>CHINA</b> .....	<b>4</b>
Impone arancel del 80% sobre la cebada procedente de AUSTRALIA .....	4
<i>Negociaciones entre ambos gobiernos</i> .....	6
<b>BRASIL</b> .....	<b>6</b>
Fin de safra comienza a incidir en el mercado.....	6
Exportaciones de carnes hacia China ya superó los US\$ 1000 millones .....	6
Oferta fluida para abastecer exportaciones y consumo doméstico .....	7
Preocupa la disponibilidad de contenedores .....	8
Autoridades del Ministerio de Trabajo controlan plantas frigoríficas .....	9
Etapa de evaluación para declarar tres regiones libres de AFTOSA .....	10
<i>Veterinarios apoyan la decisión de dejar de vacunar en RGS</i> .....	10
Ganadería protege 10 millones de ha por año – Por Maurício Palma Nogueira .....	11
<b>URUGUAY</b> .....	<b>12</b>
Frigoríficos con “más preferencia por vacas” y “menos presión en novillos” .....	12
El sector cárnico ya perdió US\$ 114 millones en sus embarques.....	13
Faena bovina cayó 27,8% en los primeros cuatro meses del año .....	13
Cae el consumo de carne vacuna en el primer cuatrimestre, más carne importada .....	14
El stock vacuno dejaría de caer en 2019/20, después de tres años seguidos .....	14
Belerati sobre la Ley de INAC: “Se debe poner a tono con el siglo XXI” .....	15
<b>PARAGUAY AVANZA EN IMPLEMENTAR LA TRAZABILIDAD EN TODO EL RODEO BOVINO</b> .....	<b>16</b>
<b>UNIÓN EUROPEA</b> .....	<b>16</b>
COVID 19 Alemania establece medidas para frenar casos - Preocupación por difusión en IRLANDA .....	16
BREXIT: REINO UNIDO anuncia Nuevo regimen tarifario .....	17
REINO UNIDO: supermercados amenazan con boycott a productos de origen brasileño .....	17
<b>ESTADOS UNIDOS</b> .....	<b>18</b>
COVID-19 Impacto en cadena de ganados y carnes .....	18
<i>Faena de bovinos reduce un millón de cabezas en seis semanas</i> .....	18
<i>Prevén cambios en la industria</i> .....	18
<i>USDA informa reducción en stocks de carnes bovinas</i> .....	23
<i>Mejoran las cotizaciones a futuro de la hacienda bovina</i> .....	24
<i>Crisis sectorial afectó la integración de la res</i> .....	24
<i>Proponen llevar las ventas cash a un nivel mínimo del 50%</i> .....	24
<i>Aprueban paquete de ayuda excepcional para el sector agropecuario</i> .....	25
Activistas atacaron una granja de pollos acusando de maltrato animal .....	26
Programa Beef Checkoff: características y finalidad .....	27
Acuerdo con CHINA Fase I: reportan avances aunque la tension se mantiene .....	28
<b>AUSTRALIA</b> .....	<b>28</b>
Analizan el impacto de la situación en EE.UU. sobre el Mercado australiano.....	28
Disputa con CHINA: Australia se atenderá a las reglas de la OMC .....	31
Disminuyen las existencias en feed lots .....	32
<b>EMPRESARIAS</b> .....	<b>33</b>
JBS Estados Unidos: “no sabemos si lo peor ya pasó” .....	33
BRF anuncia compra de una fábrica en Arabia Saudita .....	34
JBS e MPT não se entendem sobre proteção de trabalhador .....	34
Marfrig National Beef afectado por costos de COVID 19 .....	35
Plantas brasileñas de Marfrig y Minerva se mantienen activas aun con casos de COVID-19.....	36



## GLOBAL

### Conferencia Altech: Evaluación del futuro de la producción de Ganado vacuno

James Nason, May 19, 2020

THERE are compelling reasons why beef cattle will remain critical to not only feeding the planet but also protecting it, a global livestock conference was told overnight.

The Alltech One conference held annually in Lexington, Kentucky, is one of the world's largest annual livestock industry gatherings, typically attracting 3500 attendees from more than 70 countries.

This year the week-long event which involves dozens of expert speakers has shifted entirely online, which has seen more than 21,500 people from 126 countries register.

Day one presenters who spoke overnight Australian-time included former NASA astronaut and US Air Force colonel Cady Coleman, who shared her recent experience spending 180 days working on the International Space Station to emphasise the importance of teamwork and staying focused in challenging circumstances, a timely message as the world grapples with a global pandemic.

'Ruminants are not going anywhere'

Dr Vaughn Holder addressing last night's (Australian time) Alltech One virtual conference from Kentucky.

Another session of key relevance to Beef Central's readership featured Alltech's ruminant research group director Dr. Vaughn Holder, who provided a range of critical insights into the actual environmental hoofprint of beef, which contrasts dramatically with the tone public messaging suggesting beef is bad for the environment.

Posing the question "Will Beef Survive?", Dr Holder said the answer was that "it absolutely has to".

As the global population grows by another two to three billion people in the next 30 years, our world will have to produce as much food in that time as has been produced in 10,000 years of human civilisation so far.

Where will that food come from?

Only 4 percent of the earth's surface is cultivatable, and able to produce plant based foods such as grain and soybeans.

Expanding aquaculture in our oceans will provide part of the answer.

But utilising the large swathe of cellulose that exists across global rangelands, which can only be converted into highly digestible, highly utilisable sources of amino acids by ruminant animals, will be central to the solution of meeting rapidly increasing world food demand in future.

"There have been many experiments that have tried to convert rangeland to cultivatable land and those experiments have not been very successful," Dr Holder said.

"Cellulose is the most abundant utilisable carbon source on the planet, and to get the energy out of that carbon source the world needs ruminant animals.

"That is why I say ruminants are not going anywhere."

Often-made claims that beef production is highly inefficient compared to other livestock also failed to stack up under closer scrutiny, he explained.

"When you look at pounds of feed produced per unit of product coming out you can see beef takes 14 pounds of feed to produce 1 pound of beef," he said.

"But 12 pounds of that 14 pounds is grass

"Something that none of other species on this list can practically use."

Only ruminants can 'upcycle protein'

In terms of human edible protein per unit of liveweight (as shown in the middle column of the table above) beef is in fact in almost as efficient as poultry.

And when it comes "net protein contribution" – in other words 'does the animal make more quality protein or more quantity of protein than what it consumes?' – only beef and dairy cattle are positive, meaning they produce more protein than they actually use.

"So you can see that when we're trying to increase the quality of the food we produce that ruminants are king in that space and are actually far more efficient than other agricultural species.

'when we're trying to increase the quality of the food we produce that ruminants are king in that space'

"This is what I have been talking about, only ruminants can upcycle protein."

Another question he considered was how much plant based food such as corn would it take to feed people for an entire year?

A Texas A&M paper released last year examined how much corn would it take to feed three children for a year.

It estimated 770 pounds of corn would be required to actually meet the amino acid requirements of those children.



“If you went and fed that 770 pounds of corn to cattle through the protein upcycling effect, in other words they have that rumen, that very special place that converts poor quality feed materials to high quality feed materials, you could then go and feed far more, up to 13 children, on that same raw material.

“This is what we call protein upcycling and is one of the reasons why cattle are so important when we try to feed our populations.”

Dr Holder said the world cannot feed its population moving forward without ruminants.

Methane claims against cattle are overblown

He also looked more closely at the common claim that contribution to greenhouse gases makes cattle bad for the environment.

Plant-based advocates typically claim that 18 to 51 percent of greenhouse gases are produced by livestock. However official numbers from the Environmental Protection Agency in the US place beef's contribution at closer to just 2 percent, with most emissions coming from transportation, electricity generation and industry.

But nor was that the whole story.

Comparing greenhouse gas emissions from the fossil fuel industry with greenhouse gas emissions from natural organisms like cattle were not the same thing, and in fact were very different.

“The carbon cycle of cattle is just that, it is a cycle,” Dr Holder explained.

“There is endless cycles of both photosynthesis taking in carbon that is emitted into the environment, and fixing it, it then being eaten by the cow.”

This was very different to the ‘one-way highway’ of fossil fuel emissions, in which there was no ‘cycle’.

“This is I think is the main problem that we miss when we talk about emissions versus total contribution to the potential for warming from these emissions.”

There was also growing recognition that emissions impacts need to be viewed from a total lifetime perspective, such as some of the research recently led by Myles Allen, head of the Climate Dynamics group at the University of Oxford's Atmospheric, Oceanic and Planetary Physics Department and published in Nature in 2018.

While CO<sub>2</sub> emissions accumulated in the environment, a reduction in emissions from cattle resulted in an immediate reduction in warming potential.

“Now this is really valuable because there are very few industries that have the ability to reduce warming potential or to produce cooling potential and ruminant agriculture is probably one of the most promising ways of doing that.”

Dr Holder said the beef cattle industry has made significant advances in improving feed efficiency and reducing the intensity of its emissions per unit of production in the past 30 years, but had failed to communicate that message.

“Our emissions intensity per unit of product is 32pc down since 1961, that is the real message we need to get out there.

“We are constantly on the negative end of all of this press but we are actually contributing to a reduction in warming potential with our farming practices focusing on feed efficiency.

“If we could bring the efficiency of production of beef across the world to the same level it is at in developed countries we would reduce the greenhouse gas emissions of those systems by 45pc and still produce the same amount of beef.”

Dr Holder said his team recently reviewed a range of past research trials through a new lens: to consider what achievements in feed efficiency actually meant in terms of reducing of global warming potential.

This included studies of trace mineral interventions to increase weaning rates, improve fertility and reduce age at first calving which confirmed a combined 5 percent reduction in the carbon footprint of beef cattle.

Also examined was a summary of 14 different trials of Alltech's enzyme supplement Amaize used to improve carcass weight in beef cattle. The studies showed an average production response of 15.5 pounds, well above the hot carcass weight break even requirement of 1.3 pounds. This in turn resulted in a 3 percent reduction in the carbon footprint of those feedlot cattle.

A third example involved a meta-analysis of the Optigen slow-release nitrogen supplement in beef and dairy cattle which showed improvements in liveweight gain and feed efficiency in growing and finishing cattle.

The relatively minor changes in feed efficiency achieved in all three examples led to quite dramatic changes in carbon footprint, Dr Holder said.

Across 1000 head of beef cattle the reductions were the equivalent of removing 73 cars off the road, or 134 transatlantic flight tickets or 75 house's electricity use.

“These aren't small changes we are making here, but this is not something that we have particularly looked it in the past,” he said.

“It is looking at these feed efficiency interventions from a carbon footprint standpoint.

“And this is something we need to start doing and start doing aggressively and perhaps most important, start to market ourselves that way, because we have been using technologies – not just in feed



technologies, but management and efficiencies – for the past 30 years that have dramatically reduced the carbon footprint and dramatically improved the feed efficiency of our operations.

“And we should be owning that because that is something we can all be proud of.”

## CHINA

### **Impone arancel del 80% sobre la cebada procedente de AUSTRALIA**

19 May 2020 China announces an anti-dumping and anti-subsidy duty aimed at Australia.

According to reporting in Reuters, China has imposed an 80.5 percent tariff on Australian barley imports from 19 May. The move is expected to essentially stop the billion-dollar trade flow between the two countries.

China's Ministry of Commerce said it had confirmed dumping by Australia and significant damage on its domestic industry as a result, following an inquiry which began in 2018.

The tariffs on barley, which will remain in place for five years, are the latest agricultural commodity to be affected by a deteriorating relationship between Canberra and Beijing.

Australia is the biggest barley supplier to China, exporting about A\$1.5 billion to A\$2 billion worth a year, which is more than half its exports.

Barley is used both for brewing and animal feed.

"There aren't many alternative markets. It could be sold to Saudi Arabia, but it will be heavily discounted to what Australian farmers could have received by selling to China," an Australian government source told Reuters.

In contrast, China – which is the world's top barley importer – can shift purchasing to other barley-producing countries like France, Canada, Argentina or other small European exporters.

"It's very replaceable," said Andries De Groen, managing director at Germany headquartered barley trader Evergrain.

Australia's Minister for Trade Simon Birmingham said the Chinese decision was deeply disappointing.

"We reject the basis of this decision and will be assessing the details of the findings while we consider the next steps," Birmingham said in an emailed statement.

"We reserve the right to appeal this matter further."

"The issue is part of broader juggle that Australia makes between its political place in the west and economic place in the east," Tobin Gorey, director of agricultural strategy, Commonwealth Bank of Australia, said of the barley tariff.

China has been angered in recent weeks by Australia's call for an independent inquiry into the origins of coronavirus.

Last month, Beijing's ambassador to Australia said Chinese consumers could boycott Australian beef, wine, tourism and universities in response to Canberra's demand.

Days later, Beijing suspended imports from four of Australia's largest meat processors, worth about 20% of Canberra's beef exports to China. (

China puts 80pc tariff on Australian barley

Grain Central, May 19, 2020

After warning of its intention to do so last week China last night imposed an 80 per cent tariff on Australian barley, effective immediately and set to last for five years.

China's Ministry of Commerce (MOFCOM) made the announcement, saying China's "domestic industry had suffered substantial damage" caused by historic Australian barley sales.

The anti-dumping tariff is believed to be 73.6 per cent, while the anti-subsidy tariff would be 6.9pc.

Australian Trade Minister Simon Birmingham told Channel 7's Sunrise this morning that the Australian Government rejects any idea Australian farmers are subsidising or dumping product on global markets.

"We will defend their integrity as best we can," Mr Birmingham said, pledging to work with farmers to find alternate markets in the wake of the "unfair duty" placed upon them.

"This Chinese decision is bad for Australian farmers, but it's also bad for Chinese breweries and other customers of Australian barley in China who will end up paying more for product or getting sub-standard product from around the world."

"We hope that China will reconsider this at some point, and we'll continue to work with them where we can."

Concern for cargoes

Grain Central understands two cargoes of Western Australian malting barley are already on their way to China, and a third is now loading in South Australia.

If Chinese importers are unable to get exemptions for these cargoes which total around 150,000 tonnes, they may be diverted into Saudi Arabia through one of its periodic optional-origin tenders.



WA and SA are Australia's two biggest barley-exporting states by far, and farmers in both states are believed to hold very little malting barley from the crop grown last year.

It means the Chinese tariff is likely to have the biggest impact in the short term on CBH Group as WA's dominant bulk handler and trader, and Glencore's Viterro as its SA equivalent.

This is because they have accumulated malting barley at its normal premium to feed, but may have to sell some or all of it into Saudi as feed, traditionally the floor in global barley values.

Growers wear new-crop risk

The Australian barley crop now being planted is forecast to produce roughly 9 million tonnes (Mt) and without the tariff, China could be expected to buy around half that.

Malting barley bound for Vietnam is loaded on to the MV Global Phoenix at CBH's Albany terminal. Photo: CBH Group

Growers have forward sold very little new-crop, perhaps 10pc at most, and are therefore carrying the price risk in what could be an oversupplied global malting barley market.

Secondary markets for Australian malting barley like Japan and Vietnam now look to become even more important.

They may be sourcing more malting from Australia if other origins are pushing more into China, where the tariff on Australian barley can be expected to inflate prices.

Australian maltsters may also step up their acquisition and/or production to help absorb increased tonnages of barley available on the domestic market.

Industry responses:

CBH Group (The biggest bulk handler and grain trader in WA, Australia's largest barley-producing and exporting state):

"Over the past five years, China has accounted for between 50 and 80 per cent of Australian barley exports annually, making it our largest and highest value market for barley.

"Western Australia produces the majority of Australia's export barley, and the introduction of these tariffs will have major implications on our growers and the Western Australian barley industry.

"This has already become evident, with significant price drops in both malt and feed barley markets following this month's announcement that these tariffs would likely be implemented.

"As Australia's largest barley exporter, we are deeply disappointed that the long, valued and mutually beneficial relationship with our Chinese barley customers will be compromised as a result of these hefty tariffs.

"CBH will continue to develop and strengthen relationships with alternative markets to ensure maximum value is returned to Western Australian barley growers." – CBH chief marketing and trading officer Jason Craig

WA Government

"It would appear Western Australian barley growers have been caught up in a much larger issue.

This decision could see a direct loss of up to \$200 million to Western Australian farm incomes this year from reduced barley values and reduced wheat prices, as more farmers turn to wheat crops. This could have a multiplier effect in the regional economies of WA's grainbelt.

"This underpins the importance of research and development into new grain varieties, products and markets, to help farmers adapt to ever-changing global trade conditions.

"For example, the Western Australian Government-funded Australian Export Grains Innovation Centre has led considerable work on opportunities for Western Australian oats in the South Asian market, and is exploring opportunities for malting barley into India." – WA Minister for Agriculture Alannah MacTiernan  
National Farmers' Federation

"This is a massive blow to Australian grain growers, who are right now nearing the end of their winter planting.

"The new tariffs will significantly curtail and, most likely stop, exports of Australian barley to China by artificially increasing the price, until the situation can be resolved."

"Australian grain growers are amongst the least subsidised in the world. They operate in a free and competitive global market. The idea that Australian barley has been 'dumped' in China doesn't match the realities of Australian grain production.

"Export sales are made at prices above the purchase value offered to farmers, which in turn surpasses their cost of production.

"This issue has been under consideration for 18 months. Australia respected China's decision to launch the investigation and engaged in good faith with MOFCOM on the process.

"Organisations across the entire spectrum of Australia's supply chain made submissions that included detailed data around export and domestic sales programs, company ownership and operational structures.

"It's very disappointing that despite the details in the comprehensive submissions provided by Australia, China has decided to impose these punitive duties." –



### **Negociaciones entre ambos gobiernos**

18 May 2020 China's commerce minister Zhong Shan says the two countries are in communication amid escalating diplomatic tensions over trade and the coronavirus pandemic.

Reuters reports that Shan made the comment when asked about Australia's request to discuss beef and barley trade issues. Australian trade minister Simon Birmingham previously reported that China was ignoring calls to ease trade tension.

Earlier this month, Birmingham requested a telephone call with Zhong after four large beef exporters were suspended by Chinese customs authorities.

Beijing has also threatened to impose an 80 percent tariff on Australian barley shipments. The move is seen as a retaliatory measure against Australia's call for an independent inquiry into the origins of the COVID-19 pandemic.

In a television interview with Australian Broadcasting Corp (ABC) on 17 May, Birmingham said that his request for discussions with his Chinese counterpart, "has not been met with a call being accommodated at this stage. We are open to have that discussion, even where there are difficult issues to be discussed."

Birmingham said Australia reserved its rights to bring a case against China at the World Trade Organisation if Beijing imposed the tariffs on Australian barley.

Relations between Canberra and Beijing have been strained amid Australian accusations of Chinese meddling in domestic affairs and concern about what Australia sees as China's growing influence in the Pacific region.

The call for the probe into the coronavirus' origins came amid rising criticism of China's handling of the outbreak by US President Donald Trump, who has said that Beijing should face consequences if it was "knowingly responsible" for the pandemic.

Canberra has insisted the call for the enquiry into the pandemic, which it says most likely originated in a wildlife market in the Chinese city of Wuhan, was not politically targeted at Beijing.

Australia is set to join other countries in pushing for the probe when the World Health Assembly, the decision-making body of the World Health Organisation, gathers next week in Switzerland for its first annual meeting since the COVID-19 pandemic began. COVID-19 is the respiratory disease caused by the coronavirus.

## **BRASIL**

### **Fin de safra comienza a incidir en el mercado**

Sexta-feira, 22 de maio de 2020 - 06h00

É fato que a oferta de boiadas tem aumentado com a chegada do período seco. No entanto, este aumento, mesmo já observado há algumas semanas, não tem sido forte ao ponto de pressionar as cotações do boi gordo, em um cenário geral.

Os testes de preços menores pelos compradores são observados, mas as exportações colaboram com o escoamento e, consequentemente, com os preços. Quando o destino é a China, principal comprador, o ágio gira em torno de R\$10,00/@.

Em algumas semanas, após a passagem deste final de safra, com a redução de oferta, o patamar cambial ajudando as exportações, é possível que seja observado um mercado mais firme para o boi gordo.

Cepea, 21/5/2020 – Ainda que o ritmo de negócios envolvendo boi gordo para abate tenha diminuído nos últimos dias, os preços da arroba seguem firmes em muitas praças acompanhadas pelo Cepea. Em São Paulo, o Indicador do boi CEPEA/B3 fechou a R\$ 202,15 nessa quarta-feira, 20, com alta de 1,66% no acumulado parcial de maio (até o dia 20). No geral, os primeiros meses de 2020 foram marcados por preços firmes da arroba bovina. Além do ritmo recorde das exportações brasileiras da proteína no período, a menor oferta de animais prontos para abate no campo sustentou os valores do boi gordo. Dados preliminares do IBGE (Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística) mostram que o número de cabeça de bovinos abatido pelo País no primeiro trimestre de 2020 foi o mais baixo desde 2011. Fonte: Cepea – [www.cepea.esalq.usp.br](http://www.cepea.esalq.usp.br)

### **Exportaciones de carnes hacia China ya superó los US\$ 1000 millones**

Fonte: Portal DBO. This post was published on 18 de maio de 2020

O Brasil exportou no mês de abril US\$ 576,3 milhões em carne bovina. O valor é record histórico para o setor, que movimentou no período 135,2 mil toneladas. Os dados foram apresentados hoje pelo Ministério da Agricultura e Abastecimento, com base na Secretaria de Comércio Exterior (Secex). Na comparação com o mês de abril, o crescimento foi de 11,8% em valor. Foi o maior movimento financeiro dos últimos 10 anos, embora o volume tenha ficado um pouco abaixo. Foram embarcadas 137 mil toneladas em abril de 2019.



O crescimento das exportações do agro ocorreu de forma geral, para todos os setores. Em maio, o País exportou US\$ 31,4 bilhões em produtos agrícolas, também recorde para o setor na série histórica do Mapa. Desde o início do ano, o agronegócio já rendeu US\$ 110,6 bilhões.

No caso da proteína animal, tomando carne bovina, suína e de frango, foram US\$ 5,3 bilhões para 2,2 milhões de toneladas no primeiro quadrimestre de 2020, ante US\$ 4,6 bilhões em 2019 e US\$ 4,5 bilhões em 2018.

Desse total, a carne bovina representa US\$ 2,4 bilhões para 548,3 mil toneladas nos primeiros quatro meses deste ano, repetindo pelo segundo ano consecutivo esse desempenho nesta faixa. Em 2019, foram exatos US\$ 2 bilhões para 542 mil toneladas.

O mercado chinês foi o grande comprador da carne brasileira, levando exatos US\$ 1,056 bilhão para 203,4 mil toneladas. Sem o mercado asiático, o setor não teria alcançado tal desempenho. No ano passado, para o mesmo período, a China havia comprado apenas 96 mil toneladas de carne bovina, por US\$ 443,8 milhões no quadrimestre.

Exportação de carne bovina para o mês de abril

(em milhões de dólares)

2011 = US\$ 436,8

2012 = US\$ 440,8

2013 = US\$ 548,9

2014 = US\$ 533,1

2015 = US\$ 444,3

2016 = US\$ 420,0

2017 = US\$ 361,2

2018 = US\$ 348,7

2019 = US\$ 515,5

2020 = US\$ 576,3

### **Oferta fluida para abastecer exportaciones y consumo doméstico**

Fonte: Agência do Rádio Mais. This post was published on 19 de maio de 2020

Um documento publicado na última semana pelo Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento (Mapa) mostrou que, com a pandemia causada pelo novo coronavírus, a tendência é que haja um empobrecimento geral da média da população global e medo de desabastecimento e de queda nas exportações brasileiras.

O estudo “A pandemia da Covid-19 e as perspectivas para o setor agrícola brasileiro no comércio internacional” é uma resposta de 23 especialistas com profundo conhecimento no setor, chamados adidos agrícolas. Os adidos responderam a três questionamentos do Mapa, que envolviam as perspectivas para o setor agrícola, a demanda do mundo por alimentos e a retomada da economia em um cenário pós-covid-19.

Em análise feita pelo Centro de Inteligência da Carne (CiCarnes) da Embrapa, “o livre comércio favorece a diversidade e o menor custo na alimentação, por alocação eficiente de recursos globais. A resolução desta tensão se dará por meio de um comércio internacional ainda mais ‘administrado’, em que governos ajustarão tarifas e barreiras, caso a caso, entre o temor do desabastecimento e a conveniência da produção nacional.”

O assessor técnico da Comissão Nacional de Bovinocultura de Corte da Confederação da Agricultura e Pecuária do Brasil (CNA), Ricardo Nissen, acredita que o Brasil não sofrerá com desabastecimento de produtos, especialmente no mercado de carnes. “Temos uma produção muito grande de carne bovina e de aves”, justifica.

O que pode gerar preocupação, segundo ele, são plantas no mercado interno que fecharam nesse período de pandemia para segurar a produção. “A gente tem um cenário em que o consumidor vem buscando menos carne bovina, que é uma proteína animal de alto valor agregado. Mas a partir do momento em que a demanda estimular novamente e tiver sinais de demandas fortes, com certeza essas plantas voltarão a operar e colocar produtos no mercado interno”, avalia Nissen. Já o pesquisador do Centro de Estudos Avançados em Economia Aplicada (Cepea) Thiago Bernardino acredita que é importante olhar esse mercado de cortes de carne a partir da oferta e da procura. “Em relação à oferta, o Brasil já vem com uma oferta restrita desde o final de 2019. A falta de animal de reposição resultou em picos de preço esse ano em São Paulo, por exemplo. Então, a gente já vem com uma produção menor devido a preços menores ao longo de 2018 e primeiro semestre de 2019”, recorda.

“A gente tem uma demanda muito forte da China. O país se tornou nosso maior comprador de agosto para setembro, mas em outubro comprou muita carne, o que resultou em preços altos da arroba. A China começa o ano pressionada por uma retração da economia local, antes da covid-19, e reduz um pouco as compras no primeiro trimestre, voltando a comprar muita carne em abril”, esclarece.



Para Bernardino, o mercado externo atual é favorável ao Brasil. “Isso somado a problemas na Austrália, a relação da China com os Estados Unidos e infecção por dentro de unidades produtoras de produção de carne bovina por covid-19. Ainda temos a Peste Suína Africana na China, que motiva mais compra de carne suína no Brasil, além do câmbio desvalorizado, favorável no mercado internacional em termos de vantagens comparativas”, elenca o pesquisador do Cepea.

A demanda interna desse mercado poderia ser um ponto forte neste ano, de acordo com Thiago Bernardino, mas devido ao cenário de pandemia e à queda na renda, a retração no setor é natural. “Se o PIB cai de 5% a 10%, a gente tem uma retração natural. A demanda de carne bovina cai em torno de 4% a 5%. É um impacto muito grande e é isso que vai ditar os próximos meses pós-covid-19 no mercado de pecuária”, projeta.

iversificação

Outro fator citado como importante para o Brasil nesse cenário durante e pós-pandemia é a necessidade de diversificação de alimentos e de destinos para exportação. Ricardo Nissen, da CNA, defende que a prática pode ampliar o faturamento.

“Isso já ocorreu diversas vezes em outros mercados, como na suinocultura, que já foi muito dependente da Rússia. Mas a tendência é buscar essa diversificação de mercados e de produtos, para que o Brasil consiga exportar dianteiro, trazer industrializados, processados e in natura para ter grande margem de produtos e sofrer menos impacto”, explica Nissen.

Para o setor privado nacional, segundo o estudo, haverá também necessidade de adaptação às futuras demandas. De acordo com os dados coletados, o mercado precisa estar preparado para pautas como novo estilo de alimentação, embalagens menores e mais sustentáveis, alimentos orgânicos e funcionais e sistema eletrônico de entrega de alimentos.

### **Preocupa la disponibilidad de contenedores**

Embora ainda não tenha provocado interrupções no escoamento de produtos do agronegócio brasileiro destinados à exportação, o risco de que as operações nos portos do país sejam prejudicadas por medidas de combate à covid-19 preocupa diversos segmentos e está no radar de importantes importadores, como destaca estudo recém-concluído pelo Rabobank.

Como já informou o Valor, esse risco tem ajudado a inflar, por exemplo, os embarques de soja para a China. Em razão da forte demanda do país asiático, ampliada por uma estratégia de recomposição de estoques que leva em conta eventuais problemas logísticos em portos como Santos (SP) e Paranaguá (PR) – e também nos EUA e na Argentina -, as vendas do grão do Brasil ao exterior superaram 16 milhões de toneladas e bateram recorde mensal em abril, segundo a Secretaria de Comércio Exterior (Secex) – novas máximas ainda poderão ser alcançadas neste mês.

“No caso da soja, vale ressaltar que o Brasil está no período sazonal de maior volume de exportações (2º trimestre). Um fator que, para o grão, mitiga riscos no comparativo com outras commodities agrícolas é que suas exportações são diluídas em mais terminais. Apesar de o porto de Santos ser o principal (23% do total exportado em 2019), se considerado 95% do total exportado no último ano observam-se outros nove terminais que também são usados em grande escala”, diz o estudo.

Se essa diversificação também sopra a favor das exportações de milho, que só deverão começar a ganhar força no segundo semestre, com a colheita da safrinha desta temporada 2019/20, o mesmo já não se pode dizer sobre o comércio de açúcar, altamente concentrado nos portos de Santos e Paranaguá. Daí as recentes ameaças de greve no porto paulista, em virtude do risco de contaminação dos trabalhadores, tirarem o sono das usinas do Centro-Sul, que no momento têm um horizonte mais positivo para os embarques de açúcar do que para as vendas domésticas de etanol.

“Em março, após a queda dos preços internacionais de petróleo e do enxugamento da demanda brasileira por combustíveis, o consenso no setor de cana passou a ser a ideia de maximizar a produção de açúcar na safra 2020/21. Em função dessa mudança, usinas e tradings se viram atrasadas na reserva de capacidade logística para lidar com o fluxo de açúcar para os portos no primeiro semestre. Além disso, em razão da safra recorde de soja, havia pouca capacidade das estruturas ainda disponível”, observa o Rabobank.

Por isso, afirmam os analistas do banco de origem holandesa, “apesar da demanda atual robusta por açúcar brasileiro, o ritmo de exportação não deverá acompanhar o ritmo da produção. Dessa forma, muitas usinas terão que estocar uma quantidade maior de açúcar por alguns meses até a liberação de mais capacidade logística”. Essa concentração, atentam, também poderá afetar os embarques de algodão caso ocorra problemas em Santos no segundo semestre, quando o escoamento da pluma ganha tração. Também em Santos estão concentrados os embarques de café e suco de laranja, embora as vendas sejam bem distribuídas ao longo do ano.

Na área de carne bovina, afirma o Rabobank, no momento é mais preocupante a redução da produção por causa da contaminação de funcionários em frigoríficos do que eventuais entraves em portos, ainda





que a disponibilidade de contêineres esteja no radar do segmento. O mesmo raciocínio vale para as carnes de frango e suína, que também estão com a demanda externa relativamente firme.

Fonte: Valor Econômico. This post was published on 21 de maio de 2020

### **Autoridades del Ministerio de Trabajo controlan plantas frigoríficas**

ESTADÃO CONTEÚDO 18/05/2020

MPT-SC justifica que fiscais "encontraram graves irregularidades, sobretudo relacionadas à ausência de distanciamento seguro entre os trabalhadores"

A unidade de aves da Seara Alimentos, pertencente ao grupo JBS, no município de Ipumirim (SC) foi interditada nesta segunda-feira, 18, pelo Ministério Público do Trabalho de Santa Catarina.

Em nota, o MPT-SC justifica que, durante inspeção, fiscais "encontraram graves irregularidades, sobretudo relacionadas à ausência de distanciamento seguro entre os trabalhadores na linha de produção e a inexistência de medidas de vigilância para controle da disseminação do vírus entre os trabalhadores".

Ainda conforme a nota, na unidade, 86 casos da Covid-19 foram confirmados, "o que representa quase 5% dos cerca de 1.500 empregados que trabalham no local".

Segundo o MPT-SC, um inquérito civil para apurar as irregularidades no frigorífico de Ipumirim está em andamento na Procuradoria do Trabalho no Município de Joaçaba (PTM).

"Os procuradores responsáveis pela investigação, juntamente com o Projeto Nacional dos Frigoríficos, estão avaliando quais medidas serão tomadas a partir do fechamento da unidade."

Outro lado

Em nota, a JBS disse que vai recorrer da decisão. Afirmou que seu "objetivo prioritário" é a saúde dos seus colaboradores e que adota um rígido protocolo de prevenção contra a Covid-19 em suas unidades.

A empresa destacou que "suas operações seguem os mais elevados padrões de segurança para o setor frigorífico". E que considera "injustificáveis" as medidas para suspensão das suas atividades. "A empresa irá tomar as medidas judiciais cabíveis para retomada das suas operações em Ipumirim", salientou.

A unidade de Ipumirim abate, segundo a JBS, 135 mil aves por dia. "É inevitável que a cadeia de produção, incluindo os 240 produtores rurais da região, também tenha que suspender suas atividades, o que poderá trazer graves consequências no âmbito social, econômico, sanitário e de abastecimento à população", destacou.

Fonte: Valor Econômico. This post was published on 19 de maio de 2020

Audidores fiscais do Trabalho interditaram nesta segunda-feira o abatedouro de aves da Seara, que pertence à JBS, em Ipumirim (SC). A planta deve ficar interditada até que a empresa comprove a adoção de medidas de proteção aos trabalhadores contra a covid-19. A empresa vai recorrer judicialmente da decisão.

Conforme os auditores do trabalho, 86 funcionários da unidade já tiveram diagnóstico confirmado para o novo coronavírus. Mais de 40 desses trabalhadores, porém, estão curados, de acordo com uma fonte próxima à empresa.

"Os casos confirmados na planta industrial representam aproximadamente 14% dos contaminados em toda a Macrorregião Oeste e Serra, e quase 2% de todos os casos do Estado de Santa Catarina", informaram os auditores do trabalho.

Segundo o procurador Anderson Corrêa da Silva, do Ministério Público do Trabalho (MPT), os auditores determinaram a interdição da fábrica porque a JBS não teria adotado medidas adequadas para a busca ativa de funcionários com sintomas da doença.

"Houve pelo menos um caso de um trabalhador que trabalhou efetivamente na linha de produção com teste confirmado para covid-19", afirmou o procurador do trabalho.

Segundo ele, a JBS também não teria implementado as medidas de espaçamento adequado em alguns setores da unidade, que estariam sem anteparos entre os funcionários da algumas áreas do abatedouro da companhia. A empresa também teria se recusado a reduzir o nível de produção, o que permitiria maior distanciamento entre os funcionários.

"Os auditores não tiveram alternativa. A interdição não ocorreu de qualquer jeito. O auditor não chegou botando o pé na porta. Eles ficaram quase uma semana na planta e só interditaram porque não tinha jeito, porque a empresa se nega a negociar", acrescentou Corrêa da Silva.

O procurador frisou que a decisão é dos auditores fiscais, mas ressaltou que o MPT vem acompanhando o caso de perto. Ele também criticou a postura da JBS de não negociar com o MPT. Outras empresas, como BRF e Aurora, firmaram Termos de Ajuste de Conduta (TAC) com o órgão, estipulando medidas de proteção.

Procurada, a JBS disse, em nota, que "suas operações seguem os mais elevados padrões de segurança para o setor frigorífico e refuta qualquer orientação em contrário bem como as medidas injustificáveis para suspensão das suas atividades, razão pela qual a empresa irá tomar as medidas judiciais cabíveis para retomada das suas operações em Ipumirim".



Confira a nota da JBS na íntegra:

“A JBS tem como objetivo prioritário a saúde dos seus colaboradores e adota um rígido protocolo de prevenção contra a Covid-19 em suas unidades. Essas medidas seguem as orientações dos órgãos de saúde e do Hospital Albert Einstein, além de especialistas médicos contratados pela empresa para apoiar na implantação de um protocolo robusto e necessário para proteção dos seus colaboradores.

Mediante os protocolos e medidas de prevenção já implantadas, a JBS reitera que suas operações seguem os mais elevados padrões de segurança para o setor frigorífico e refuta qualquer orientação em contrário bem como as medidas injustificáveis para suspensão das suas atividades, razão pela qual a empresa irá tomar as medidas judiciais cabíveis para retomada das suas operações em Ipumirim.

São 25 anos de história dessa unidade com a comunidade de Ipumirim e, somente nessa fábrica, a empresa emprega mais de 1400 pessoas. Diariamente, a unidade de Ipumirim processa 135 mil aves. Com a suspensão dessa operação, é inevitável que a cadeia de produção, incluindo os 240 produtores rurais da região, também tenha que suspender suas atividades, o que poderá trazer graves consequências no

âmbito social, econômico, sanitário e de abastecimento à população. A interrupção das atividades na cidade promove um clima de instabilidade perante todos os colaboradores e comunidade que, de forma direta e indireta, se relaciona e depende do funcionamento da unidade.

Lamentamos profundamente toda essa insegurança e que não reflete a realidade das operações e das medidas implementadas na unidade em Ipumirim. Nossos esforços se somam ao enorme orgulho e confiança em tudo que fazemos e da relevância do nosso trabalho para levar o alimento às famílias do mundo inteiro, especialmente nesse momento tão delicado na vida de todos e em que o alimento é tão fundamental”.

### **Etapa de evaluación para declarar tres regiones libres de AFTOSA**

Fonte: Mapa. This post was published on 20 de maio de 2020

O Rio Grande do Sul, Paraná e os estados que compõem o Bloco I do Plano Estratégico (PE) 2017-2026 do Programa Nacional de Erradicação e Prevenção da Febre Aftosa (PNEFA) Rondônia, Acre, 13 municípios do sul do Amazonas e cinco municípios do oeste de Mato Grosso) iniciaram o estudo soro epidemiológico para febre aftosa, etapa necessária para que possam pleitear à Organização Mundial de Saúde Animal (OIE) o reconhecimento como zonas livres de febre aftosa sem vacinação. O trabalho é coordenado pelo Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento (Mapa) e está previsto no plano estratégico.

A etapa consiste na coleta de amostras de sangue e inspeção clínica dos animais, além da aplicação de um questionário que deve ser respondido pelo produtor rural. O objetivo do estudo é comprovar que não existe a transmissão do vírus da febre aftosa nessas regiões. A metodologia utilizada e os resultados obtidos irão compor o relatório que será enviado à OIE. A seleção das propriedades foi feita por amostragem e abrangerá 995 estabelecimentos rurais, com cerca de 50 mil bovinos.

Para a execução desse trabalho, 120 médicos veterinários dos serviços veterinários dos estados lideram as equipes de campo. As amostras serão enviadas e processadas nos Laboratórios Federais de Defesa Agropecuária (LFDA) do Ministério, situados em Porto Alegre (RS), Recife (PE) e Belém (PA). A previsão é concluir os estudos até julho.

Segundo o chefe da Divisão de Febre Aftosa do Mapa, Diego Viali dos Santos, estão sendo tomados todos os cuidados para a prevenção da Covid-19, seguindo as normas sanitárias definidas pela área de saúde. “Os médicos veterinários são profissionais da saúde, possuem conhecimento e capacitação para tomar todas as medidas que mitiguem o risco da disseminação da Covid-19, realizando o trabalho a campo com segurança para os produtores, trabalhadores rurais e dos próprios servidores do serviço veterinário oficial”.

Segundo o diretor do Departamento de Saúde Animal (DSA), Geraldo Moraes, o resultado do trabalho será encaminhado, junto com outras informações, em agosto ao Grupo ad hoc de febre aftosa do Comitê Científico da OIE, que irá avaliar o atendimento das condições necessárias para reconhecimento internacional das áreas como livres de aftosa sem vacinação. Caso o comitê recomende o pleito do Brasil, a proposta é enviada à Assembleia Geral da OIE, prevista para ocorrer em maio de 2021, quando os países-membros irão votar o reconhecimento.

### **Veterinarios apoyan la decisión de dejar de vacunar en RGS**

Fonte: Agrolink. This post was published on 20 de maio de 2020

O Sindicato dos Médicos Veterinários no Estado do Rio Grande do Sul (Simvet/RS) vem avaliando positivamente as ações da Secretaria da Agricultura do Estado na busca dos itens necessários para ter direito ao status de livre de Febre Aftosa sem vacinação. A entidade mantém posicionamento de apoio à retirada da imunização desde que sejam seguidos os requisitos preconizados pelo ministério, especialmente no que diz respeito à fiscalização.



Segundo o diretor do Simvet/RS, João Junior, a Secretaria da Agricultura está buscando completar os 18 itens apontados pelo Ministério da Agricultura, como a compra de veículos e a contratação de cerca de 150 auxiliares administrativos. “Estamos na expectativa de que a Secretaria da Agricultura consiga completar todos os itens citados pelo Ministério”, observa.

O sindicato também sugere alguns itens que podem ser agregados, como o uso de drones para auxiliar na fiscalização e a rastreabilidade dos bovinos para fazer parte do Marketing da carne gaúcha. “alguns pontos precisam ser revistos ainda o valor pago de indenização aos produtores rurais caso tenha novo caso de febre aftosa, este valor está defasado. O número de Médicos Veterinários disponível para atuação no serviço oficial”, destaca João Junior.

Além disso, conforme o dirigente, o Simvet/RS gostaria de ver a apresentação de todo o projeto da Secretaria da Agricultura de mitigar os pontos de risco para ter certeza que o Rio Grande do Sul evoluirá o status sanitário com segurança. “Temos um longo caminho para percorrer até agosto, mas estamos na torcida e a disposição para ajudar no que for preciso para que consigamos esse feito tão importante”, afirma.

O dirigente do Simvet/RS afirma que os médicos veterinários devem ficar atentos aos novos passos, pois serão fundamentais neste processo. “Em agosto, teremos uma nova auditoria para ver se o Estado consegue se tornar livre de aftosa sem vacinação. Esperamos que o Rio Grande do Sul consiga mitigar este risco”, complementa.

Na última etapa de vacinação, ocorrida entre março e abril, pelo menos 90,09% do rebanho foi imunizado, conforme a Secretaria da Agricultura, número que pode aumentar devido ao prolongamento do prazo de confirmação das vacinas até o último dia 30 de abril. Desde 1º de maio, a vacinação e comercialização da vacina contra a Febre Aftosa foram proibidas no Rio Grande do Sul.

### **Ganadería protege 10 millones de ha por año – Por Maurício Palma Nogueira**

Fonte: Por Maurício Palma Nogueira, engenheiro agrônomo e diretor da Athenagro e coordenador do Rally da Pecuária This post was published on 20 de maio de 2020

Entre 1990 e 2019, aumento da produtividade pecuária evitou que 270 milhões de hectares fossem desmatados e ainda devolveu 30 milhões de hectares para outras atividades ou regeneração da flora

A crise de saúde pública e econômica, criada pela pandemia, colocou o agro em destaque. No entanto, no caso brasileiro, a sociedade ainda recebeu, como brinde, uma crise política, preparada pela classe eleita para conduzir a administração do país.

Em meio ao caos de desinformação e polarização, e mediante o risco de possível enfraquecimento da Ministra Tereza Cristina, cuja boa atuação é praticamente consenso entre todos os profissionais do agro, diversas lideranças foram acionadas para falar sobre os ganhos do campo nos últimos anos. E foram muitos os ganhos.

Cruzando as diversas bases de informações disponíveis, em 2018, a Athenagro divulgou pela primeira vez um dado que vem sendo atualizado anualmente, à medida que as informações oficiais são divulgadas.

A área utilizada pela pecuária e pela agricultura, somando todas as atividades, desde hortícolas até reflorestamento, somava 248,4 milhões de hectares em 2003. Naquele ano foram produzidas 610 milhões de toneladas de produtos vegetais e 40,2 milhões de toneladas de produtos de origem animal.

Em 2019 os brasileiros ocuparam 240,8 milhões de hectares para todas as atividades. A produção, no entanto, atingiu 1,1 bilhão de toneladas de produtos vegetais e 66,5 milhões de toneladas de produtos de origem animal. Produção vegetal e animal tiveram um incremento de, respectivamente, 81% e 66% em 16 anos. A área total para produção agropecuária recuou 7,6%.

Em 2003, os pecuaristas e agricultores retiravam cerca de 2,6 toneladas de produtos agrícolas para cada hectare utilizado, enquanto no último ano foram 4,9 toneladas por hectare, um aumento de 86% no desempenho por hectare. Como a produtividade está aumentando, a qualidade do solo também melhora, consequência de melhores práticas conservacionistas e condução dos tratos culturais.

Números do uso de defensivos e fertilizantes, apresentados de forma sensacionalista pelos críticos, ludibriam a opinião pública. É justamente a utilização responsável de tais produtos que permite obter tamanho desempenho no uso do solo e da água. Se fossem ruins como dizem, a produção não aumentaria, visto que plantas e animais são seres biológicos e, assim como o ser humano, sofreriam consequência do tal “envenenamento” alardeado pelos engajados em torno de bandeiras incompreensíveis.

O aumento da produtividade não é linear pelo desempenho de cada cultura. Para analisar as culturas, todas as atividades precisam ser avaliadas separadamente. A produtividade da pecuária de corte, por exemplo, aumentou 55% entre 2003 e 2019.

A mudança no uso do solo é um dos fatores que explicam o desempenho do campo nesse quesito. Na média, uma área de pecuária de corte produz cerca de 65 quilogramas de carcaça por ano. Mesmo considerando a produtividade média da amostra do Rally da Pecuária, expedição anual que entrevista



produtores em todo o Brasil, a produtividade será de 190 kg/ha, podendo atingir quase 1 tonelada por hectare entre os mais produtivos.

Quando essa área passa para soja, a quantidade de grãos retirada da área facilmente atinge 3 toneladas por hectare. Se ainda for plantada uma segunda safra de milho, a área renderá entre 9 e 10 toneladas por hectare. O mesmo raciocínio pode ser usado para cana-de-açúcar, eucalipto e outras culturas que avançam sobre área de pastagens.

Apenas para evitar confusões com o uso dessa análise: em termos de demanda humana, é evidente que a densidade nutricional e qualidade da composição dos alimentos não estão sendo consideradas. Mesmo quando se compara a proteína bruta de culturas vegetais com a proteína animal, não é considerada a qualidade da composição de aminoácidos em ambas as fontes. Essas comparações inadequadas podem ser atribuídas à má fé ou ignorância. Não é assunto do texto, mas em hipótese alguma, proteína vegetal substitui nutricionalmente a proteína de origem animal nas mesmas proporções.

Voltando ao raciocínio, no período, a área de agricultura aumentou cerca de 14 milhões de hectares, sendo que a área total de pastagens recuou quase 22 milhões de hectares. Mesmo computando o desmatamento, de acordo com números oficiais para as pastagens levantados pelo INPE/Prodes, a quantidade de área repassada para agricultura, somada à área perdida por infestação de plantas invasoras, é suficiente para registrar redução na área cultivada no Brasil.

Esse avanço é possível pelo aumento do aporte tecnológico na produção de carne, o que não ocorre de forma bem distribuída entre todos os produtores. Os pecuaristas mais ágeis melhoram seus sistemas de produção, obtendo maior rentabilidade e ampliando sua escala com produtividades cada vez mais elevadas. Do outro lado, os menos eficientes, grandes ou pequenos, vão perdendo parte de suas pastagens, tanto para a agricultura, como pelo início do processo de recomposição da vegetação natural. Entre 2003 e 2019 foram repassados 2,2 hectares de pastagens para agricultura para cada hectare desmatado, segundo números oficiais. E foi iniciado o processo de regeneração em 1,3 hectare, para cada hectare desmatado. O repasse para agricultura intensificou-se a partir dos anos 2000, quando se concentrou praticamente 80% de toda a área que foi convertida.

Para analisar um período mais longo, depois de 1990, o total desmatado somou 40,7 milhões de hectares. Foram repassados 17,5 milhões de hectares para a agricultura e outros 53 milhões de hectares de pastagens foram perdidos por degradação, iniciando a regeneração da vegetação natural.

Enganam-se os que acreditam que essa dinâmica seja uma retração da importância pecuária. Analisando a história do avanço para o interior, é possível concluir que a área de pastagens estava fadada a ser substituída por outras atividades, à medida que as condições mínimas fossem chegando às regiões mais distantes dos grandes centros. Seja por demanda, seja por infraestrutura, sempre foi previsível que a pastagem cederia espaço para culturas agrícolas.

A pecuária nunca foi, e nem é, vetor de desmatamento, mas sim consequência do mesmo. Trata-se da atividade mais adaptável para uma região sem infraestrutura alguma.

Há quem analise a produção com base em indicadores do passado, sem considerar o avanço tecnológico. Se as premissas dessas análises estivessem corretas, a pecuária brasileira teria que ocupar atualmente 430 milhões de hectares. O cálculo é obtido pela produção atual de carne com base no nível tecnológico de 1990.

Somando ainda o balanço entre desmatamento e as áreas em processo de regeneração e repassadas para agricultura, é possível associar o avanço da produção pecuária com a conservação de 300 milhões de hectares nos últimos 30 anos.

Além da produção de carne, e de todos os avanços econômicos e sociais, a pecuária brasileira é responsável pela de proteção ambiental média de 10 milhões de hectares a cada ano.

## URUGUAY

### **Frigoríficos con “más preferencia por vacas” y “menos presión en novillos”**

19/05/2020 Las referencias se ubican entre US\$ 3,15 y US\$ 3,20 para los novillos y entre US\$ 3 a US\$ 3,10 para las vacas.

En un momento “con menor oferta de ganado de pasturas, el mercado está estable”, subrayó la Asociación de Consignatarios de Ganado (ACG) al cierre de la reunión de precios de ayer, que después de varias semanas volvió a ser presencial.

El presidente de la ACG, José Aicardi, comentó a Rurales El País que “no vemos una gran oferta de ganado”, y por más que los precios se mueven algunos centavos para arriba y abajo, “hay un eje de valores” que “marcan un equilibrio”.

Explicó que continúa la preferencia por vacas y las categorías de abasto, en especial las vaquillonas bien terminadas. En el caso del novillo “no hay una presión compradora”, situación que “está marcada por los negocios disponibles de las plantas”.



El precio del novillo gordo promedió US\$ 3,20 el kilo al gancho, pero se cierran acuerdos en US\$ 3,15 y US\$ 3,20. La vaca oscila entre los US\$ 3 a US\$ 3,10, dependiendo la calidad del producto. “La diferencia entre el novillo y la vaca está en una cercanía bastante histórica”, dijo y agregó: “Demuestra que los negocios están para las vacas”.

### **El sector cárnico ya perdió US\$ 114 millones en sus embarques**

22/05/2020 - Pérdidas se registraron en los primeros cuatro meses del año y responden a la crisis del Covid-19 en los mercados.

La crisis del Covid-19 y la desaceleración del consumo en los principales mercados para la carne vacuna uruguaya, hizo que el país en general, venga acarreado una pérdida en el primer cuatrimestre de US\$ 114 millones, comparando con igual período del año anterior.

Si a eso se le suma la baja del consumo en el abasto local, que son otros US\$ 70 millones, las pérdidas generales son cercanas a US\$ 190 millones, según datos divulgados ayer por el Instituto Nacional de Carnes.

En rueda de prensa, el presidente del INAC, Fernando Mattos, acompañado por los gerentes Lautaro Pérez (Marketing), Jorge Acosta (Información) y Fernanda Cuervo (Contralor), divulgó los números. El primer cuatrimestre del año muestra algunos datos relevantes del sector cárnico, entre los que se destacan una reducción del nivel de actividad de faena, menor ingreso de divisas por exportaciones, reestructura de los mercados y la reducción del volumen comercializado en el mercado interno.

Según detalló Mattos de enero a abril de 2020, la faena de bovinos se redujo 28% con relación a igual período del año pasado, con una caída de 22% en el precio del novillo gordo y de 24% para la vaca gorda. Eso redundó en una baja de 25% -41.000 toneladas peso canal- en el volumen de carne vacuna exportada por Uruguay, debido también a un reacomodo en los mercados.

China que fue el principal mercado para la carne bovina en 2019, donde acaparó el 61% de la exportación, pasó a ser en este primer cuatrimestre 52%. En los destinos del Nafta, se incrementó la exportación de carne vacuna a Estados Unidos, pasando del 20% a representar el 25% del volumen embarcado. A la Unión Europea se exportó menos volumen.

Mattos recordó que el avance del Covid-19 en Estados Unidos generó el cierre de varias plantas que procesan todas las carnes, donde hubo un problema muy importante de infección de trabajadores de la industria frigorífica. Hay más de 15.000 operarios con diagnóstico positivo y más de 60 muertos y eso generó una caída abrupta de la producción por el cierre de plantas. Se generó “un cierto desabastecimiento en el mercado de que tuvo efecto en materia de demanda de carnes uruguayas y del precio”, explicó el jerarca.

Analizando los precios, Mattos mostró que las carnes uruguayas mantienen un nivel de valores, que está 17,8% por debajo del precio promedio comparado con el nivel de diciembre de 2019. “Aun con todas las dificultades, estamos por encima del precio promedio de hace un año atrás”, dijo el titular del INAC. “No habíamos tenido la curva ascendente de la demanda China que comenzó de mayo en adelante en 2019 y porque en una canasta de menor volumen de exportaciones, el peso relativo de los destinos de mayor valor incide también en la formación del promedio”, explicó Mattos.

Abasto. En el mercado interno el volumen comercializado de carne en estos primeros tres primeros meses de 2020, según los datos del INAC, tuvo una baja en el volumen de 5%, abarcando todas las carnes.

Los cortes de carne bovina enfrentaron una baja de 14% en el consumo, mientras que la carne aviar aumentó 17%. La presencia de carne bovina importada aumentó su participación en el mercado interno alcanzando a ser el 28,5% del total comercializado durante los tres primeros meses de 2020.

La media res que los frigoríficos bajan en las carnicerías también bajó de precio, tanto la de novillo como la de vaca. El precio se mantuvo en pesos uruguayos, pero cayó 13% en dólares, según muestran los números del INAC.

En el abasto el Índice de Precios al Consumo (IPC) de la carne subió 1,8% medido en moneda nacional, mientras que en dólares hubo una caída de 11,8%. Por su parte, en lo que va de 2020, el índice de precios de la carne porcina aumentó 0,6% y el de carne aviar 4,9%

En todos los casos, los índices de precios de las distintas carnes aumentaron por debajo del IPC que en el acumulado del año es de 6,2%.

### **Faena bovina cayó 27,8% en los primeros cuatro meses del año**

16/05/2020 - La exportación generó 16,4% menos divisas frente igual fecha de 2019.

En los primeros cuatro meses de 2020 la faena de bovinos en Uruguay se redujo 27,8% respecto al mismo período del año pasado y si bien fue la tendencia dominante, la caída fue más drástica en abril, cuando se alcanzó el 35%.

Según los datos del Instituto Nacional de Carnes (INAC), el descenso de 27,8% representa 237.000 cabezas bovinas, lo que refleja el impacto de la caída.



Respecto a los precios del ganado, el valor del novillo gordo quedó por debajo de los valores de 2019. No obstante, los promedios acumulados (enero-abril) se ubicaron por encima de los valores correspondientes al primer cuatrimestre de 2019.

La baja en la faena también se reflejó en una menor exportación de carne bovina y subproductos. En ese sentido, INAC destacó que en los primeros cuatro meses del año en curso las exportaciones del sector generaron US\$ 579 millones por concepto de todas las carnes, cifra que representa 16,4% menos respecto al mismo período del año anterior.

Los US\$ 267 millones provenientes de las exportaciones a China reflejan una baja en el volumen de 29% —siempre respecto a igual fecha del año anterior—, pero aun así, este mercado asiático fue muy importante. El mercado del Nafta (Canadá, México y Estados Unidos) aumentó 7%, ubicándose en segundo lugar con 21% de los ingresos, seguido de la Unión Europea con 17%.

El análisis del INAC destaca que una reestructura de mercados es la tónica cuando se observan los volúmenes de exportación, que se redujeron 25%. Esto significa unas 41 mil toneladas menos (equivalente peso canal) que tuvieron diferente distribución entre los mercados.

China continúa siendo el principal destino de la carne bovina representando el 52% del volumen, pero fue el mercado con mayor reducción (36% menos que 2019). Compensan otros destinos con caídas menores como es el caso de Nafta o Federación Rusa.

A su vez, el ingreso promedio de exportación acumulado al primer cuatrimestre fue US\$ 3.962 por tonelada peso canal; un 11,6% por encima del primer cuatrimestre de 2019.

El consumo total de proteínas en el abasto se redujo 5,1%, lo que se explica por una disminución en el consumo de todas las carnes, con excepción de la carne aviar que verificó un incremento del 17,3%.

Los volúmenes de carne bovina provienen mayoritariamente de la faena nacional, no obstante se observa que en los tres primeros meses de 2020, 1 de cada 4 kg es de origen importado, lo que acentúa la tendencia de crecimiento en las importaciones de carne bovina, ya observada en 2019.

Al cierre del cuatrimestre, los precios al público de las carnes bovina, porcina y aviar muestran un crecimiento de 1,8%, 0,6% y 4,9%, con respecto a diciembre 2019, respectivamente.

Este aumento en los precios de la carne resulta inferior a la evolución del IPC en el mismo período, el cual se incrementó un 6,2% con respecto a diciembre 2019. Focalizándose en el último año (Abril 2019=100), el INAC sostiene que el índice de precios de la carne bovina al público de INAC crece 32% en todo el período siguiendo una paridad de exportación pero recogiendo dos fenómenos diferentes: hasta febrero de 2020 la paridad con el mercado doméstico la define la evolución del Índice Medio de Exportación en dólares; fuerte subida hasta diciembre, caída en enero-febrero 2020.

### **Cae el consumo de carne vacuna en el primer cuatrimestre, más carne importada**

18 de mayo de 2020

En el primer trimestre de 2020 el consumo de todas las carnes cayó 5% respecto al mismo período del año anterior.

En carne bovina hubo una caída de 14%, en la porcina una de 6% y en la ovina un descenso de 34%. El consumo de carne aviar fue el único que aumentó, un 17% respecto al primer cuatrimestre de 2019, según los datos publicados por el Instituto Nacional de Carnes.

La participación de la carne vacuna brasileña y paraguaya en el mercado interno es cada vez mayor. En los tres primeros meses de 2020 uno de cada 4 kilos de carne vacuna es de origen importado (25% frente al 12% del mismo período de 2019 y 7% de 2018).

En el caso de la carne porcina, esta tendencia es más marcada y de un tiempo más prolongado, en el primer trimestre del año el 72% de la carne porcina consumida proviene del exterior, un leve descenso frente al 78% del mismo período del año pasado.

“Los precios mayoristas y al público se recuperan al cierre del cuatrimestre por la paridad del tipo de cambio”, explica INAC.

Al cierre del cuatrimestre, los precios en pesos al público de la carne bovina, porcina y aviar muestran un crecimiento de 2%, 0,6% y 5%, con respecto a diciembre 2019, respectivamente. Este aumento evoluciona por debajo que la inflación en el mismo período (6% de aumento).

### **El stock vacuno dejaría de caer en 2019/20, después de tres años seguidos**

18/05/2020 Stock aumentaría en 500 mil cabezas y se acercaría a los 12 millones de animales, según proyección de la Consultora Tardáguila Agromercados.

Para el año 2019/20 el stock vacuno del país dejaría de caer, se acercaría al récord de las 12 millones de cabezas de 2016 y cortaría tres años consecutivos de descenso, según la proyección realizada por la Consultora Tardáguila Agromercados.

Rafael Tardáguila comentó a Rurales El País, en base a un análisis que se difundirá mañana en la revista Negocios Rurales, que en el año agrícola actual habrá un aumento aproximado del rodeo de 500 mil



cabezas, pasando de 11,2 millones a 11,6 o 11,7 millones de vacunos. “Todavía se está lejos, pero no tanto, del récord alcanzado en 2016”, agregó.

El analista afirmó que otra tendencia que se corta es la fuerte disminución de animales en edad de faena o próximos a faena, lo que refiere a las categorías de invernada. “Cayeron fuerte en los últimos años, no porque no se produjera, sino porque se iban jóvenes con la exportación en pie, que marcó un fuerte dinamismo en 2017 y 2018”, detalló.

Con una exportación en pie que viene a la baja, el 2019/20 cerraría levemente por encima de las 100 mil cabezas, y una menor faena de vacunos, pasando de 2,35 millones en 2018/19 a 2 millones en 2019/20, impulsarán el número de cabezas de invernada. Además, “hay un mayor ingreso de animales por la generación de terneros en 2019 que se confirma con los datos de oferta de las rematadoras y el alto porcentaje de preñez”, explicó el analista.

Y agregó: “Salen menos animales e ingresan más vacunos, es lógico un aumento del stock de bovinos”.

El especialista comentó que otra tendencia que se corta es la evolución del rodeo: “Veníamos con un rodeo cada vez más criador y se rejuvenecía, eso también se corta. El stock de cría representaba un 63% del total y, de acuerdo a nuestras proyecciones, pasaría a ser cercano al 60 a 61%”.

### **Belerati sobre la Ley de INAC: “Se debe poner a tono con el siglo XXI”**

19/05/2020 - El Presidente de la Cámara de la Industria Frigorífica también se refirió a los mercados internacionales y a la realidad del complejo cárnico: “Acá salimos o crecemos todos juntos, sino no hay futuro”.

La Asociación de la Industria Frigorífica del Uruguay (ADIFU) y la Cámara de la Industria Frigorífica (CIF) se reunieron la semana pasada con la Comisión Especial de Senadores que atiende a la Ley de Urgente Consideración (LUC) proponiendo “analizar bien” los artículos relacionados a la Ley del Instituto Nacional de Carnes (INAC).

El presidente de la CIF, Daniel Belerati, dijo a Rurales El País que la LUC “es una buena iniciativa e instrumento que puede abreviar mucho tiempo para salir del estancamiento de hace cinco años”, pero “existe preocupación” por temas relacionados al INAC.

Aseguró que “no es razonable” que el INAC “efectúe el análisis, control y administración gubernamental de 1.900 carnicerías que están por el interior del país desde las oficinas en la Ciudad Vieja”, “no es viable que tenga la capacidad del control eficiente en la inocuidad, las habilitaciones, la calidad del producto y más”.

Con esa decisión “damos un paso en la dirección contraria a lo que interesa a Uruguay”, subrayó Belerati y agregó: “No nos podemos meter (como integrante de Junta) en donde la LUC nos quiere meter”, “no podemos dar un paso para atrás, tiene que ser para adelante”.

Además detalló: “El INAC no puede estar en temas de producción animal, en el control de las carnicerías, que controle la calidad de venta de los frigoríficos de forma individual, que establezca los precios de referencia para la exportación, y más cosas de un Estado policíaco, y es lógico que fuera así porque la Ley madre se creó en 1973 y después se cristalizó en 1984, que fue hecha durante la dictadura”.

En ese sentido, Belerati afirmó que la Ley del INAC “se merece un análisis pormenorizado y actualizado de lo que deberían ser nuestras carnes en Montevideo, en el interior y en el mundo”, para eso “hay que hacer un proyecto de Ley que ataque toda la Ley de INAC y se vea qué hay que sacar, agregar y modificar”.

El Presidente de la CIF estimó que los agregados del INAC en la LUC “se hizo con la mejor intención de las nuevas autoridades”, pero dijo que “van a perjudicar al Instituto, a las carnes y a los que aportamos a las arcas”. A lo que sumó: “Hay que sacar los cambios de la LUC y establecer un plazo determinado para sentarnos todos y hacer una Ley a tono con el siglo XXI, hay que pensar que el complejo cárnico crezca y no se siga achicando”.

Mercados. Daniel Belerati comentó que Uruguay “está perdiendo pie en los mercados del mundo”, y explicó que en el acumulado del año Brasil creció un 146% las exportaciones a China, Argentina un 69%, Australia un 64% y Uruguay bajó un 7%.

Dijo que hay una diferencia con la región en el precio de la materia prima de al menos un dólar en segunda balanza y “es difícil remontar”. Uruguay está transitando una “tremenda crisis” debido a “no poder alcanzar un precio internacional que nos permita competir con otros países”. Y detalló: “La faena en el país es 27% menor al año pasado y en 2019 fue 9% más baja que en 2018”.

Por último, el Presidente de la CIF reiteró que “las cosas no andan bien” y las industrias experimentan problemas financieros y de colocación. En ese sentido dijo que “tenemos que mirar la realidad en un conjunto, porque si pensamos que a la industria le va bien perjudicando al productor dura poco, y si la producción piensa que irá bien con un frigorífico perdiendo dinero o cerrando también dura poco”, y sumó: “Acá salimos o crecemos todos juntos, sino no hay futuro”.



## Paraguay avanza en implementar la trazabilidad en todo el rodeo bovino

22/05/2020 - Poder Ejecutivo solicitó apoyo a los privados del sector para iniciar el proceso.

Las autoridades paraguayas, a través del Servicio Nacional de Calidad y Salud Animal (Senacsa) y el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG), solicitaron apoyo a los actores del complejo cárnico para desarrollar e implementar un programa nacional de trazabilidad al cien por ciento del hato bovino.

Según difundió Valor Agro, el Ejecutivo considera que el proyecto “tendrá un trascendente impacto positivo en el rubro ganadero, así como en el fortalecimiento de la imagen como marca país del sector”, y agrega: “Permitirá transparentar toda la cadena del proceso productivo, garantizando la calidad e inocuidad de los productos cárnicos, requisito indispensable para la apertura y mantenimiento de los mercados internacionales”.

La propuesta involucra a la Cámara Paraguaya de la Carne (CPC), a la Asociación Rural del Paraguay (ARP), a la Asociación Paraguaya de Productores y Exportadores de Carne (Appec), el Consorcio de Ganaderos para la Experimentación Agropecuaria (CEA) y la Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad Nacional de Asunción.

Tras un tiempo de análisis, las autoridades paraguayas aseguran que se trata de un proyecto “ambicioso” y están convencidos que “será exitoso si se cuenta con el respaldo y acompañamiento de todo el sector”.

## UNIÓN EUROPEA

### COVID 19 Alemania establece medidas para frenar casos - Preocupación por difusión en IRLANDA

ESTADÃO CONTEÚDO21/05/2020 Recentes surtos em instalações causaram centenas de novas infecções em um país que parecia ter controlado a epidemia

O governo alemão adotou na quarta-feira, 20 de maio, medidas para conter uma série de surtos de Covid-19 em abatedouros e unidades de processamento de carne. As medidas incluem a proibição de terceirização, inspeções sanitárias mais rigorosas e multas mais altas em caso de violação dessas regras.

O governo também proibiu a aquisição de empresas médicas e farmacêuticas por companhias estrangeiras durante a pandemia. Os recentes surtos em instalações de processamento de carne causaram centenas de novas infecções, em um país que parecia ter controlado a epidemia.

Muitos dos trabalhadores infectados são de regiões mais pobres da Europa, como a Romênia, e costumam viver em acomodações comunitárias próximas às fábricas. Segundo especialistas, funcionários de frigoríficos são suscetíveis a infecções porque ficam próximos uns dos outros em um ambiente onde baixas temperaturas ajudam o vírus a sobreviver. Eles também podem ser forçados a gritar devido ao alto ruído ambiente, espalhando ainda mais o vírus.

21 May 2020 Senior Irish health officials express concerns over recent spike in coronavirus cases at Irish meat plants.

According to reporting in The Irish Times, 828 cases of COVID-19 have been reported at Irish meat packing plants. A spokesman for Meat Industry Ireland (MII) has said processing plants will continue to work with Ireland’s Health Service Executive (HSE) and local control teams to prevent the spread of the virus.

On 19 May, Dr Ronan Glynn, deputy chief medical officer, noted that the sharp rise in coronavirus cases linked to meat processing plants in the last week was “concerning”.

There are now 16 clusters – defined as two or more cases – across meat processing plants. The issue will be discussed at a meeting of the National Public Health Emergency Team (NPHE) on 22 May.

“This is a huge learning curve,” Cormac Healy told RTÉ radio’s Morning Ireland on Wednesday.

“I fully understand concerns at the unfortunate number of clusters,” he said. Mr Healy said where clusters have occurred the HSE has been engaged in “several of those facilities” and full site screenings have been carried out.

Mr Healy pointed out that of the 56 meat plants in the country working under approval from the Department of Agriculture, a significant number had zero cases.

“The measures employed are working.”

On the issue of controls within the industry, Mr Healy said such controls had been put in place from the early days of the virus.

“Meat Industry Ireland introduced measures well before the government protocols. We put together our own based on knowledge of best practice.”

When asked about the challenge of meat industry workers living in shared accommodation and if plans were being made to provide alternatives where staff could self-isolate, Mr Healy said accommodation was shared across many industries.





## **BREXIT: REINO UNIDO anuncia Nuevo regimen tarifario**

19 May 2020

The UK plans to keep tariffs on automotive and agricultural products.

According to Reuters, the UK announced a new post-Brexit tariff regime that would replace the EU's external tariff. The new system maintains a 10 percent tariff on cars and levies on agricultural products like lamb, beef and poultry.

The government said that the new regime, known as the UK Global Tariff (UKGT), would be cheaper and easier to implement than the EU's Common External Tariff (EU CET).

"Our new Global Tariff will benefit UK consumers and households by cutting red tape and reducing the cost of thousands of everyday products," International Trade Secretary Liz Truss said.

Under the new regime, tariffs would be eliminated on a wide range of products. 60 percent of trade will come into the UK tariff-free on WTO terms or through existing preferential access from January 2021, the government said.

However, the UK will maintain tariffs on a number of products – backing UK industries such as agriculture, automotive and fishing. It will remove tariffs on 30 billion pounds worth of imports entering UK supply chains.

20 May 2020

NFU Scotland, Ulster Farmers Union, NFU Cymru and NFU UK welcome the proposed safeguards for UK agriculture as it leaves the EU.

In response to the UK government's Global Tariff announcement, the four UK farming unions said:

"We are pleased the government has listened and maintained many of the safeguards currently in place for UK farmers under its new UK Global Tariff schedule. This is particularly important in fulfilling the UK government's commitment not to undermine our high food and farming standards.

"It is worth remembering, however, that these tariffs are likely to be negotiated away as part of any trade deals that will be struck in the coming months, and so those deals must include strong provisions ensuring food imports are produced to the same standards required of our own farmers. Not only will this help the government fulfil its vision of a sustainable and profitable UK farming sector but will also meet public demand that our standards are not undermined in future trade policy.

"Although the overall position appears to support UK farmers, we need to examine and fully consider all the implications of the simplifications involved. For instance, it is still likely that the changes will lead to increased competition for some domestically produced commodities and we will need to understand the precise nature and impact of that. We are also urging the government to provide clarity around its ability to adjust the tariffs announced today, in particular in the event that there is no negotiated agreement with the EU on a future relationship by the end of the year."

## **REINO UNIDO: supermercados amenazan con boycott a productos de origen brasileño**

20 May 2020 British supermarkets have warned Brazil that they might boycott its products if Brazilian lawmakers pass a controversial bill that could ramp up destruction of the Amazon rainforest.

Reuters reports that Sainsburys, Tesco, Morrisons and Marks & Spencer are among more than 40 companies to sign an open letter urging Brazil's legislature to reject the proposed bill, backed by President Jair Bolsonaro, that could enable faster destruction of the Amazon rainforest.

The letter says the proposed law would encourage, "further land grabbing and widespread deforestation" which could put the survival of the Amazon in jeopardy, endanger the goals of the 2015 Paris Climate Agreement and erode the rights of indigenous communities.

"We believe that it would also put at risk the ability of organisations such as ours to continue sourcing from Brazil in the future," the letter said.

Brazil's lower house speaker, Rodrigo Maia, earlier said he would introduce the bill on the floor of Congress on Wednesday for a potential vote.

Settlers in the Brazilian Amazon have for decades laid claim to public land without official government sanction, often clearing forest to grow export crops such as soy or raise cattle – key agricultural exports for Brazil.

The proposal before Congress – known as "land regularisation" by the agriculture lobby and "the land speculation law" by environmentalists – will make it easier for those that settled on public land historically to obtain deeds for their properties, under certain circumstances.

The bill's supporters say that extending legal titles to the land would be an essential step in forcing owners to comply with environmental laws to limit deforestation in the Amazon.



Conversely, environmentalists say that the proposal would essentially reward land speculators for massive illegal deforestation carried out in the past, while making future clearing and settlement of public forest land easier.

Amazon research institute Imazon estimates the bill would hasten the deforestation of 11,000-16,000 square kilometres (4,247-6,178 square miles).

After intense debate in Brazil, the bill has been substantially diluted relative to the original, including removal of a provision to allow more recently occupied properties to apply for deeds.

Nevertheless, signatories to the letter, which included agribusiness companies and investors such as Sweden's AP7 pension fund and Norwegian insurer Storebrand, said they were "deeply concerned" about the proposed bill.

"We urge the Brazilian government to reconsider its stance and hope to continue working with partners in Brazil to demonstrate that economic development and environmental protection are not mutually exclusive," the letter said.

## **ESTADOS UNIDOS**

### **COVID-19 Impacto en cadena de ganados y carnes**

#### ***Faena de bovinos reduce un millón de cabezas en seis semanas***

May 19, 2020 America's beef packers are slowly improving weekly harvest rates after the COVID-19 pandemic disruption to the supply chain. Last week USDA reported estimated slaughter at 499,000 head, which was about 14% higher than two weeks ago. Expectations are for harvest to total about 530,000 this week.

Still, last week's slaughter was 25% lower than the same week a year ago, and slaughter since the second week of April has totaled 2.875 million head, or 1 million head lower (-27%) than the same period a year ago.

A 1 million head backlog in feedyards means the urgency of getting packers back to full-throttle can't be understated. Unfortunately, returning to full-speed will take some time.

"I believe it will take a while before packers bring capacity utilization back to where it was prior to COVID-19," says Sterling Marketing president John Nalivka. "By late April during the plant closings and slowdowns, (capacity utilization) fell to about 55% and by the second week of May, my estimate of steer and heifer slaughter would bring utilization up to about 65%."

Nalivka says plants will continue to expand slaughter and plant utilization, "but the pace will be measured with worker safety the priority, reaching the mid- 80% range in late June or early July. Through August and into early September, plants will continue to increase kills bringing capacity usage up toward 90%. By 4th quarter, I think kills could be back into the low-to-mid 90% range."

Bloomberg reports that National Beef Packing Co. is back up to about 85% of capacity utilization, compared with 100% a year ago and the current industry rate of 75%.

"I do not expect that the industry will get back to anywhere near full capacity until at least the end of June, more than likely sometime July, August," Tim Klein, National Beef CEO told Bloomberg. "And we may not get back to the same levels because today we have fewer people on the production lines due to a separation of workstations and so forth."

Nalivka says if capacity usage remains constricted, the backlog of front-end supplies will not be totally reduced until the fourth-quarter of this year. Also of concern is the increasing slaughter weights.

"The relatively slow movement of cattle to slaughter means weights will remain high and well above year-ago through the end of the year, and likely into early 2021," Nalivka said. "Weights continue to be record-high for both steers and heifers, with steer carcasses for the last of week of April at 41 lbs. heavier than the prior year, and YTD, 25 lbs. heavier. Heifer carcasses the last week of April were 31 lbs. heavier than the prior year and YTD 18 lbs. heavier than prior year."

#### ***Prevén cambios en la industria***

Fonte: Bloomberg, traduzida e adaptada pela Equipe BeefPoint. This post was published on 20 de maio de 2020

Demorou apenas um mês para quebrar a cadeia de fornecimento de carne dos EUA. Os trabalhadores operam cotovelo a cotovelo em grandes fábricas que se tornaram o centro dos pontos quentes do coronavírus, com milhares de funcionários adoecendo e pelo menos 20 mortes. As paralisações nas principais plantas de abate começaram no início de abril. Embora tenha sido apenas uma dúzia de fechamentos, os produtores têm uma influência tão grande na produção que deixa poucos remédios quando até mesmo algumas instalações estão em baixa. As prateleiras dos supermercados estão vazias, os preços da carne bovina e suína estão subindo e os agricultores foram forçados a destruir dezenas de milhares de animais.



## Números

Mais de 4.900 de trabalhadores de frigoríficos dos EUA foram diagnosticados com a doença, de acordo com o CDC.

25%, aproximadamente, é a capacidade de abate de suínos perdida devido a paradas.

51% de aumento ocorreu nos preços no atacado de carne suína, de acordo com o USDA.

Por que isso importa?

As interrupções nos frigoríficos já estão afetando os consumidores. Os crescentes preços da carne no atacado estão começando a elevar os preços nos mercados, enquanto o risco de escassez está aumentando no momento em que os compradores continuam enchendo suas despensas e freezers com alimentos básicos.

Ainda mais dramático é o impacto nas fazendas. Sem ter onde vender seus animais, os criadores de suínos estão começando a abater os rebanhos. Em todo o país, cerca de 160.000 porcos por dia podem ter que ser destruídos.

### Fechamento de frigoríficos dos EUA

O governo federal interveio, com o presidente Donald Trump invocando a Lei de Produção de Defesa para manter os frigoríficos em funcionamento e os suprimentos. Mas a ordem executiva não será uma solução rápida e sindicatos e grupos de defesa criticaram a medida, chamando-a de possível sentença de morte para os trabalhadores.

O secretário da Agricultura, Sonny Perdue, disse que os matadouros reabrirão em questão de dias, embora medidas de distanciamento social limitem a produção, com um déficit de até 15%. Os consumidores provavelmente devem se preparar para mais choques nos adesivos.

### Como os frigoríficos dos EUA se tornaram um local de reprodução de vírus

No final de março, a família de Rafael Benjamin estava pedindo para ele ficar em casa longe do trabalho, mesmo que isso lhe custasse o emprego. Ele prometeu que sim, mas não depois de 10 de abril. Esse seria seu aniversário de trabalho, 17 anos na fábrica de processamento de carne suína e bovina da Cargill Inc. em Hazleton, Pensilvânia – um marco para completar sua aposentadoria quando se aposentasse em outubro .

Assim, Benjamin, 64 anos, seguiu em frente, um trabalhador do segundo turno que ganha US \$ 15,35 por hora. Ao seu redor, colegas estavam ficando doentes; na vinha dos funcionários, as pessoas diziam que era o coronavírus. Os supervisores disseram que isso não era verdade e disseram aos trabalhadores para não discutir quem poderia estar infectado. Mas em pouco tempo, o Covid-19, a doença causada pelo vírus, passou por departamentos inteiros. Em 7 de abril, 130 dos 900 funcionários da fábrica haviam testado positivo, de acordo com o sindicato dos trabalhadores, United Food & Commercial Workers International, mas nem a Cargill nem as autoridades locais estavam divulgando números. Em meio às informações vazias, Benjamin continuou trabalhando, com crescente inquietação.

Março foi um período de disseminação de doenças e negação na indústria de carnes e aves dos EUA. Trabalhadores nos imensos matadouros passaram o contágio nas linhas de processamento e nos vestiários, depois em suas casas. As plantas começaram a desacelerar ou ficar ociosas. O número de trabalhadores e o suprimento de alimentos do país só agora estão se tornando claros.

Em meados de março, houve relatos de compras de pânico, e o presidente Trump e outras autoridades federais tentaram tranquilizar o público que o suprimento de alimentos era bom. “Você não precisa comprar muito”, disse ele aos americanos em 15 de março. As fábricas estavam fazendo horas extras para atender ao aumento da demanda. O secretário de Agricultura, Sonny Perdue, comentou em 15 de abril: “Nos Estados Unidos, temos comida suficiente para todos os nossos cidadãos”.

E, no entanto, cada vez que chegava ao trabalho, Benjamin via uma realidade diferente emergindo. Um homem quieto e poderoso, não era do tipo que se abria sobre seus medos, mas durante as ligações diárias com seus três filhos adultos, ele confiava que tinha medo de ficar doente. Em 25 de março, uma de suas filhas deu a ele uma máscara facial para usar na fábrica, onde ele operava equipamento perto da entrada e era frequentemente a primeira pessoa a receber os colegas de trabalho que chegavam. “Ele sempre foi tão respeitoso”, diz um colega de turno. Dois dias depois, Benjamin disse aos filhos que um supervisor havia ordenado que ele removesse a máscara, porque estava criando receios desnecessários entre os funcionários da fábrica.

No sábado, 4 de abril, Benjamin ligou doente. Tão poucos trabalhadores apareceram no dia anterior que ele teve que fazer o trabalho de três pessoas, disse ele à família. Na segunda-feira, a tosse e a febre estavam muito piores. Na manhã seguinte, ele mal conseguia se mexer. Uma ambulância o levou ao hospital.

Enquanto estava na sala de emergência, a Cargill fechou a fábrica de Hazleton para desinfetar tudo, instalar barreiras entre as estações de trabalho e dar aos funcionários tempo para curar. Mais tarde naquela semana, o sindicato disse que 164 trabalhadores foram infectados. O centro de testes local, com pouco suprimento, recusava-se a testar a maioria dos funcionários da Cargill. Se você trabalha no frigorífico, eles foram informados, suponha que você seja positivo.



Benjamin foi internado na unidade de terapia intensiva e passou seu aniversário de trabalho em um ventilador. Ele morreu em 19 de abril. No dia seguinte, a fábrica reabriu após uma limpeza de duas semanas.

O fracasso da indústria de carne em proteger seus funcionários contra o coronavírus desencadeou a ameaça mais séria ao fornecimento de carne dos EUA desde a Segunda Guerra Mundial. Nas últimas semanas, 115 fábricas de carne e aves notificaram infecções por Covid-19 nos EUA e cerca de 5.000 trabalhadores, 1% da força de trabalho do setor, foram confirmados como doentes, com 20 mortes, de acordo com os Centros de Controle e Prevenção de Doenças dos EUA. Os surtos foram tão graves que pelo menos 18 plantas foram fechadas. A capacidade de produção de carne bovina e suína dos EUA encolheu 40% em abril, diz Will Sawyer, economista líder do banco agrícola CoBank. Os consumidores dos EUA, prevê Sawyer, poderão ver 30% menos carne em supermercados no Memorial Day, a preços 20% maiores que no ano passado.

Em 26 de abril, a Tyson Foods Inc., o maior processador de carne dos EUA, que teve sua parcela de infecções e mortes e fechou pelo menos seis grandes fábricas, publicou anúncios em jornais nacionais que declararam: “A cadeia de suprimentos de alimentos está quebrando”. Dois dias depois, Trump classificou formalmente as fábricas de carne dos EUA como infraestrutura crítica, impedindo que as agências de saúde estaduais e locais as fechem, independentemente de doença e morte. O governo prometeu fornecer equipamentos de proteção adicionais para os funcionários.

O edito foi seguido por uma declaração do Departamento do Trabalho dos EUA de que consideraria apoiar empregadores processados por trabalhadores por exposição ao coronavírus, se as empresas cumprirem os padrões federais de pandemia. Os processadores, por meio de sua associação comercial, o North American Meat Institute, agradeceram ao presidente por intervir. Os advogados trabalhistas dizem que a situação dos trabalhadores da carne pode piorar sob a ordem executiva de Trump.

Agora, cabe às empresas de frigoríficos, com ainda menos responsabilidade do que antes, se adaptar ao coronavírus, mantendo a produção e a saúde do trabalhador. “Resta ver como vamos gerenciar essa dinâmica entre a saúde, a segurança emocional e a segurança física dos trabalhadores nas fábricas e a ordem executiva”, disse David MacLennan, presidente da Cargill e CEO da Bloomberg. TV em 28 de abril.

A confiança entre os trabalhadores do frigorífico e suas comunidades, nunca alta, foi destruída. “Até chegarmos ao hospital, não tínhamos ideia de como as coisas estavam ruins”, diz o filho de Benjamin, Larry, um soldado no Cyber Center de Excelência do Exército dos EUA em Fort Gordon, Geórgia. “Se soubéssemos, por US \$ 400 uma semana após os impostos, posso garantir que ele nunca estaria lá.

As condições frias e úmidas e as estações de trabalho lotadas nos frigoríficos tornam as doenças infecciosas particularmente difíceis de controlar. Mas não impossível. Na Europa, onde as proteções trabalhistas são mais fortes e a maioria das fábricas é menor e mais automatizada do que nos EUA, o setor evitou surtos incapacitantes. A Danish Crown A / S, uma grande produtora de carne suína, teve funcionários contraindo o Covid-19, mas evitou picos em toda a fábrica ao empregar práticas rigorosas de higiene, disse um porta-voz. Goikoa, da Espanha, um dos países com o maior número de casos de coronavírus, diz que suas plantas operaram com capacidade total durante toda a pandemia. A Grã-Bretanha, com a quarta maior infecção do mundo e a segunda maior número de mortes, minimizou o fechamento de fábricas por meio de um distanciamento social rígido, diz Nick Allen, CEO da British Meat Processors Association. A polícia apareceu do lado de fora das fábricas para ensinar os trabalhadores a manter distância, diz ele.

Também há exceções nos EUA. A Sanderson Farms Inc., terceira maior produtora de aves da América, teve cerca de 100 trabalhadores com teste positivo para Covid-19 dentre 17.000 funcionários em suas 13 fábricas no sul. No final de março, Sanderson tomou conhecimento de um surto de coronavírus no Condado de Dougherty, Geórgia, perto de sua fábrica de 1.400 trabalhadores na cidade de Moultrie. Enviou mais de 400 trabalhadores para casa, com remuneração, em quarentena por duas semanas, apresentando ou não sintomas. A fábrica teve que diminuir a velocidade da linha em 15%, mas evitou um aumento na infecção, um fechamento e, possivelmente, o pior. Nenhum dos trabalhadores do Condado de Dougherty apresentou resultados positivos e não houve relatos de mortes entre os trabalhadores de Sanderson.

Mike Cockrell, diretor financeiro da empresa, diz que a Sanderson espera que sua produção de frango seja 4% menor neste ano fiscal do que o estimado antes da pandemia. Mas “ninguém pergunta quanto custa proteger os trabalhadores”, diz ele. “Vamos somar quando tudo acabar”.

A saúde e o bem-estar dos trabalhadores de frigoríficos sempre foram um problema socioeconômico raiz, diz Matthew Wadiak, fundador e CEO da Cooks Venture, um pequeno produtor de Arkansas que vende galinhas criadas a pasto diretamente aos consumidores. A empresa não teve um caso Covid-19 entre os 200 funcionários em sua planta de processamento em Oklahoma. Uma razão é que, desde o início da pandemia, a Cooks Venture forneceu muitos equipamentos de proteção e reconfigurou a fábrica para espalhar trabalhadores. Mas a razão maior, argumenta Wadiak, é que a empresa paga melhor. Seus funcionários iniciantes ganham 20% a mais do que outros avicultores de Oklahoma, o suficiente para



pagar por moradias que não estão superlotadas. Quando você está preso em uma casa de grupo, como muitos trabalhadores da carne, o distanciamento social é quase impossível.

“O desejo dos americanos de comprar alimentos cada vez mais baratos tem um preço na vida das pessoas”, diz Wadiak. “Se nós, como país, estivéssemos dispostos a pagar 25 a 50 centavos a mais por um quilo de carne, não valeria a pena saber que um trabalhador pode ter um salário que garanta sua subsistência?”

Essa não é uma pergunta geralmente feita por esse setor, cujos trabalhadores são feridos com o dobro da taxa de outros funcionários de fabricação nos EUA e ficam doentes no trabalho 15 vezes a média nacional. Os trabalhadores de carnes de fábricas na América do Norte dizem que os gerentes os tratam como peças descartáveis. No matadouro da Cargill em High River, perto de Calgary, onde mais de 900 dos 2.200 trabalhadores da fábrica de carne contraíram o Covid-19 e um morreu, os supervisores começaram a vasculhar a fábrica com máscaras N95 e protetores faciais de plástico. Os trabalhadores dizem que foram semanas antes de receberem capas de papel e tecido. O porta-voz da Cargill Dan Sullivan disse que máscaras foram fornecidas a todos os funcionários depois que os suprimentos foram adquiridos.

No frigorífico da JBS-USA na cidade de Cactus, Texas, Panhandle, a empresa não informou seus 3.000 funcionários que um colega de trabalho havia voltado para casa doente com suspeita de sintomas até nove dias depois, quando o teste para o Covid-19 voltou positivo, de acordo com três funcionários da planta. Naquela época, vários trabalhadores estavam adoecendo, mas por pelo menos uma semana mais, os gerentes continuaram negando que a fábrica tivesse um surto grave e disseram aos trabalhadores doentes que não discutissem seus diagnósticos.

Em 5 de abril, a esposa de Anthony Germain adoeceu com febre, diz ele. (Germain, que não trabalha para a JBS, insistiu no anonimato para sua esposa para protegê-la e a outros membros da família de perder o emprego na fábrica.) Ela ainda estava vomitando alguns dias depois, mas sua febre havia desaparecido. A enfermeira da JBS disse para ela voltar ao trabalho, diz ele. Ela testou positivo para o vírus em 10 de abril. Um superintendente da fábrica seguiu com um telefonema e instruiu a esposa de Germain a não contar a ninguém que ela tinha Covid-19, de acordo com Germain, que diz que ouviu a ligação e ficou indignado com a violação do protocolo de pandemia.

“Inferno, não, não vou ficar de boca fechada”, diz ele. “Eles não querem causar medo e pânico na planta, mas isso já está lá. Isso é algo que não deve ser mantido no escuro. Nikki Richardson, porta-voz da JBS, diz que nenhum funcionário deve ficar quieto ao informar o Covid-19 e a JBS informa os trabalhadores quando alguém dá positivo. Os funcionários com sintomas de vírus são enviados para casa e ninguém é pressionado a trabalhar doente, diz ela.

O departamento de saúde do Texas vinculou 243 casos de Covid-19 à planta de Cactus, tornando o rural no Condado de Moore um ponto quente do estado. No domingo de Páscoa, 12 de abril, Juan Manuel Jaime, 28 anos, morreu de complicações no Covid-19, uma das duas mortes entre os trabalhadores da fábrica. Jaime trabalhava doente na fábrica da JBS por quase duas semanas porque seus supervisores não o dispensavam de consultar um médico e insistiam que ele continuasse trabalhando, diz sua tia, Sandra Guzman. Depois que Jaime trabalhou na sexta-feira, seus pais o acharam incoerente em sua cama no sábado à noite. Ele morreu quatro horas depois enquanto era transportado para uma UTI em Amarillo, Texas. Após sua morte, os dois pais ficaram com o Covid-19 e seu pai passou uma semana no hospital. Richardson diz que a JBS não sabia que Jaime tinha Covid-19 até sua morte, e a fábrica vem adicionando exames de febre, mais distanciamento social e equipamento de proteção extra para proteger os trabalhadores.

“Toda vez que tossia, havia alguém na minha frente e perto de mim”

A cidade de Hazleton, com mais de 1.000 casos de Covid-19 em uma população de cerca de 30.000, tem uma das mais altas taxas de infecção per capita do mundo – o dobro da cidade de Nova York e mais de 11 vezes a taxa na Pensilvânia como um todo. A Cargill não era a única responsável pelo surto de Hazleton. Vários armazéns e instalações de processamento próximos, incluindo uma fábrica de tortilhas da Mission Foods e um centro de atendimento da Amazon.com Inc., também tiveram surtos de vírus.

Após um longo declínio econômico, Hazleton, localizada a 200 milhas a oeste de Nova York, no país do carvão antracito, atraiu a Cargill em 2000 com incentivos fiscais generosos. Sediada em Minneapolis, a Cargill é a maior trader de commodities agrícolas do mundo e a maior empresa privada dos EUA. Ela reportou US \$ 2,6 bilhões em lucro líquido em 2019, com US \$ 113,5 bilhões em receita. Sua divisão Cargill Meat Solutions emprega 28.000 funcionários em mais de 36 instalações nos EUA e no Canadá. A planta de Hazleton processa carcaças de carne bovina e suína para pacotes prontos para o consumidor transportados para o Walmarts e outras lojas da Costa Leste.

O frigorífico rapidamente se tornou o maior empregador privado da área, atraindo mão de obra pouco qualificada em grande parte de famílias dominicanas como os benjamins. Muitos deles se mudaram para Hazleton de Nova York e Nova Jersey. A população latina aumentou sete vezes entre 2000 e 2010, para 37% dos habitantes da cidade, e aumentou para mais de 60% hoje. Trabalhadores sindicalizados podem



ganhar de US \$ 500 a US \$ 700 por semana na fábrica – mais ou menos a média da indústria – mais horas extras e aproveitar benefícios de saúde e férias. É o suficiente para uma vida decente em Hazleton. A Cargill não disse nada quando o vírus invadiu a planta de Hazleton depois de meados de março, mesmo com o pânico na cidade. O silêncio da empresa aumentou as preocupações das pessoas e levou cada vez mais funcionários saudáveis a ficar em casa longe do trabalho.

“Como você tem 130 casos na fábrica antes de contar a alguém? Quem tomou essa decisão? pergunta Robert Curry, co-fundador do Hazleton Integration Project, que administra um centro comunitário local financiado por Joe Maddon, nativo de Hazleton e gerente do time de beisebol Los Angeles Angels. “Onde está a responsabilidade moral?”

A Cargill foi aberta e honesta com as autoridades de saúde e reguladores locais sobre o vírus na fábrica, diz Sullivan. Tendo adquirido experiência com coronavírus na China, ele diz, a empresa chegou cedo para implementar a triagem de febre e outras “melhores práticas” na América do Norte para proteger os trabalhadores. Em Hazleton, a Cargill começou a educar funcionários sobre o distanciamento social e tomou outras precauções a partir de 3 de março, diz Aaron Humes, gerente geral da fábrica. De acordo com entrevistas com 32 trabalhadores, no entanto, supervisores e enfermeiros subestimaram o vírus depois disso, dizendo aos funcionários sintomáticos sem febre que tomassem paracetamol e continuassem trabalhando e ordenando aos trabalhadores que não discutissem por que os colegas estavam desaparecendo da linha.

Pelo menos 10 trabalhadores dizem que seus supervisores ou funcionários da enfermaria os enviaram de volta à fila sentindo-se doentes. Uma veterana de oito anos da Cargill, que se chama Anabel, diz que trabalhou a semana inteira de 16 de março enquanto estava doente. Ela diz que seu supervisor na divisão de carne bovina ignorou suas queixas de saúde, e uma enfermeira deu-lhe acetaminofeno e disse-lhe para continuar trabalhando porque sua temperatura era inferior a 38°C, o limiar direcionado pelo CDC para preocupação com coronavírus. A certa altura, diz Anabel, ela ouviu seu supervisor dizendo à enfermeira que ele estava “cansado” de tantos trabalhadores adoecendo. Anabel ficou tão fraca que mal conseguia se levantar, mas não saiu porque não queria pontos em seu registro por ausências não justificadas. “Toda vez que tossia, havia alguém na minha frente e perto de mim”, diz Anabel, que deu positivo para o Covid-19 em 24 de março. “Todos os meus colegas de trabalho ficaram doentes.”

A fábrica começou a examinar os trabalhadores em busca de sintomas em 25 de março, dois dias após seu primeiro caso anunciado, diz Humes. Quando Benjamin chegou para o que seria seu último dia de trabalho em 3 de abril, ele disse a uma enfermeira na entrada que estava com tosse seca e não estava se sentindo bem, diz o filho. Mas a temperatura dele estava abaixo de 38 graus, então ela o fez entrar. Benjamin não era a única pessoa proibida de usar sua própria máscara. Três outros trabalhadores disseram ter ouvido supervisores dizerem que máscaras eram proibidas. As razões dadas variavam – desde apenas as pessoas doentes deveriam usá-las, até a escassez de suprimentos para os profissionais de saúde, até a explicação dada a Benjamin uma semana antes de sua doença fatal: não há razão para assustar as pessoas.

A Cargill deixou “muito claro” para os funcionários não virem ao trabalho se estiverem doentes ou tiverem contato com pacientes do Covid-19, diz Sullivan. A empresa não está penalizando ausências não justificadas e está oferecendo até 80 horas de licença remunerada para funcionários que faltarem ao trabalho devido aos impactos do Covid-19. Humes diz que não pode confirmar se Benjamin ou qualquer outra pessoa foi instruída a não usar uma máscara. “Não sei quem teria dito isso a ele”, diz ele. A instalação seguiu as diretrizes de segurança da Cargill, que foram baseadas nas orientações do CDC, diz Humes.

O CDC não emitiu conselhos específicos sobre máscaras em fábricas de alimentos e outras empresas críticas de infraestrutura antes de abril. A orientação pandêmica para os empregadores da Administração de Saúde e Segurança Ocupacional dos EUA é a mesma desde a gripe suína em 2009 e foi reeditada em 9 de março para o novo coronavírus: Os empregadores devem fornecer máscaras a seus trabalhadores “para limitar a disseminação das secreções respiratórias de uma pessoa que pode ter Covid-19.” A Cargill começou a distribuir máscaras em Hazleton em 3 de abril, diz Humes, 12 dias antes do departamento de saúde da Pensilvânia exigir que os trabalhadores usassem máscaras. “Estávamos à frente da curva.”

Um segundo trabalhador morreu recentemente, aparentemente tendo sido infectado antes do fechamento da fábrica. Desde a reabertura em 20 de abril, os trabalhadores usam máscaras e são separados por telas de acrílico na linha. A Cargill mede a temperatura duas vezes por dia e os enfermeiros fazem perguntas de saúde para qualquer pessoa com febre acima de 38 graus.

A fábrica de Hazleton não passou por uma inspeção governamental desde antes da pandemia. Havia rumores de problemas – como foi o caso de outras instalações próximas – e os funcionários da fábrica estavam inundando o hospital local. Então, depois de um mês esperando que os inspetores federais ou estaduais aparecessem, as autoridades locais formaram uma força-tarefa regional para fazer o trabalho. Os inspetores locais fizeram 138 visitas em abril – mas não a Cargill, que foi fechada metade do mês. As autoridades locais foram pegas de surpresa quando a fábrica foi reaberta em 20 de abril, diz Dan Guydish,



diretor executivo do Conselho de Governos da Montanha, afiliado da Câmara de Comércio da Grande Hazleton. Nenhuma reclamação foi recebida contra a Cargill desde que a fábrica foi reaberta, diz Guydish. Sullivan diz que a Cargill está trabalhando com autoridades estaduais e locais e com a comunidade empresarial para manter os trabalhadores e toda a Hazleton em segurança.

Os americanos comem mais carne per capita do que as pessoas de qualquer outro país desenvolvido, exceto a Argentina – quase 50% a mais que os canadenses e mais que o dobro do que as pessoas consomem na União Europeia. Uma razão é que, devido à agricultura industrial, a carne e as aves custam pelo menos 20% menos nos EUA do que na maioria dos países europeus. “As grandes empresas estão competindo entre si pela carne mais barata até os centavos”, diz Wadiak, da Cooks Venture.

O fechamento de fábricas elevou os preços. Os preços no atacado da carne bovina atingiram o recorde histórico em 4 de maio, o dobro da baixa recente em fevereiro. Os preços da carne suína são os mais altos desde 2014, quando um vírus matador de leitões atingiu os rebanhos dos EUA. Bob Brown, consultor de mercado independente em Edmond, Oklahoma, estima que os suprimentos de carne dos EUA caíram 28% em sete semanas, o equivalente a mais de 500 milhões de libras. Alguns criadores de suínos e aves estão sacrificando porcos e galinhas em vez de prendê-los e alimentá-los para matadouros que podem não abrir em breve. “Os mercados de proteínas são inequivocamente os mais voláteis e menos previsíveis que já testemunhei”, diz Heather Jones, analista de ações da Heather Jones Research.

A ordem executiva de Trump pode manter as fábricas abertas, mas não pode forçar os trabalhadores doentes e assustados a voltar à linha. O déficit na produção pode continuar chegando a 15%, mesmo após a reabertura das plantas, disse Perdue, secretário de Agricultura, em 30 de abril. Matadouros, depois de anos de lobby para acelerar suas linhas – resistidos por advogados trabalhistas por serem muito perigosos e por alguns especialistas em segurança de alimentos por provavelmente permitir que animais menos saudáveis sejam processados - podem ser forçados a desacelerar por meses e possivelmente anos para se ajustarem a menos trabalhadores com mais espaço entre eles. Os criadores de gado podem ter que continuar abatendo seus rebanhos, prolongando os preços mais altos da carne.

Por enquanto, adotar padrões de segurança aprimorados faz sentido para as empresas de carne manterem as plantas abertas. Mas se você é um trabalhador, deve se perguntar se as precauções durarão mais que a pandemia, quando sua saúde não for mais uma ameaça para a comunidade em geral. Talvez robôs. Especialistas do setor dizem que as empresas de carne provavelmente sairão desta crise determinada a resolver seu problema de trabalho de uma vez por todas com a automação. “O velho ditado era que a máquina não faz uma pausa para o café”, diz o economista Steve Meyer, da Kerns & Associates, em Ames, Iowa. “Acho que o novo ditado é que a máquina não pega coronavírus”.

### ***USDA informa reducción en stocks de carnes bovinas***

22 May 2020 US meat inventories have contracted after COVID-19 outbreaks shuttered slaughterhouses – USDA.

USDA data shows that US beef inventories dropped more than normal as the global health crisis shut slaughterhouses and spurred grocers to limit customers' buying.

Reuters reports that about 20 meat plants shut in April 2020 while consumers were stocking freezers during state-imposed lockdowns. President Trump issued an executive order making the plants stay open after meatpackers warned of shortages.

Total pork inventories in cold-storage facilities declined about 2 million pounds to 614.8 million pounds as of 30 April, compared to a month earlier, according to USDA data. Normally supplies increase 27 million pounds from March to April, said Rich Nelson, chief strategist for broker Allendale.

Total beef inventories fell by about 12 million pounds to 490 million pounds, exceeding the average decline of about 6 million pounds from March to April

"There was a moderate drawdown story for pork," Nelson said. "It was nothing like a catastrophic scare."

Inventories of pork bellies, which are cured into bacon, rose by 2.7 million pounds from March to 80.87 million pounds, according to the USDA. Typically they increase by about 7 million pounds over that period, according to Allendale.

Prices for pork bellies tumbled as restaurants closed dining rooms, but other cuts have become more expensive due to stronger retail demand.

Much of the meat in cold storage is destined for export markets, rather than US grocery stores, analysts said.

China has been a major buyer of US pork this year but cancelled purchases of 12,561 tonnes last week, according to separate USDA data. Shipments of US pork to China remained strong at 19,808 tonnes.

"Pork the last couple weeks has gotten extremely high," said Don Roose, president of broker US Commodities in Iowa. "It looks like they're just backing away from the price here."



### ***Mejoran las cotizaciones a futuro de la hacienda bovina***

22 May 2020 CME live cattle futures firmed while feeder cattle fell slightly ahead of the 22 May USDA cattle on feed report.

Reuters reports that the June live cattle futures contract added 0.4 cent at 98.8 cents per lb, while August live cattle closed 0.6 cent higher at 98.225 cents per lb.

Feeder cattle contracts didn't perform as well, with the August contract sliding .125 cent to 128.875 cents per lb.

The USDA reported Thursday's daily cattle slaughter totals at 103,000 – the highest since 7 April.

Despite the uptick in slaughter numbers, the US kill rate remains below pre-COVID-19 averages. This trend can be attributed to outbreaks of coronavirus at slaughter facilities, leading to plant closures. This has created a processing bottleneck, leaving cattle at farms even though they are ready for market.

USDA showed a slight drop in cold storage meat supplies on 21 May, with beef dropping 2 percent from April, but still 14 percent higher than last year.

### ***Crisis sectorial afectó la integración de la res***

,The Week•May 22, 2020 As a wise man once said, "Beef. It's what's for dinner." And nothing about the coronavirus pandemic has made that change; if anything, people are cooking at home even more. But with restaurants closed, farmers are running into a supply chain problem known by "the joyous name of: carcass imbalance," The Bureau's James Ball tweeted Friday.

Because we're cooking so much at home, Ball writes, there has been "a big jump in demand for the cheap cuts of meat — most notably the bits we use to make supermarket mince. At the same time, the stuff that's usually much more expensive, like the fancy steak cuts, has a big drop in demand."

The result of that is a big jump in demand for the cheap cuts of meat – most notably the bits we use to make supermarket mince. At the same time, the stuff that's usually much more expensive, like the fancy steak cuts, has a big drop in demand.

The problem? You can't slaughter half a cow, or only the cheap bits of one. Normally, the different prices and demand for different cuts balances out – but right now it doesn't. Hence: carcass imbalance. To get the cheap mince we want, we're creating a huge steak stockpile.

The pork industry "seems to have experienced the hardest hit," reports Drovers, an American beef industry magazine. "The sudden decline in the food service industry has plummeted the value of pork, which gets a large portion of its price boost from restaurants. Bacon, bellies, and other premium pork products have plummeted in value, with bellies trading below \$0.40 per pound and retail bacon reaching \$2 per pound or less." Additionally, "The loss of the food service demand has caused beef middle meats (rib and loin cuts) to drop to their lowest price in a decade."

The whole thing is creating a major "ruckus," Ball agrees. As Nick Allen, the CEO of the British Meat Processors Association, told The Grocer, "There is plenty of food to go around but, in order for the system to keep working, we need to maintain the mechanisms (like carcass balance) that allow it to function properly." Read more via Ball here.

### ***Proponen llevar las ventas cash a un nivel mínimo del 50%***

Drovers News Source May 15, 2020 07:50 AM

In April of this year, the Nebraska Cattlemen (NC) board amended existing NC Marketing and Commerce Committee policy to strengthen standing language by mandating packers to purchase a minimum of 50% of their weekly slaughter in the negotiated market with specific day ranges for delivery.

"Many NC members have repeatedly expressed concerns about the increasing number of cattle sold on a formula basis, lessening the robust price discovery that cash negotiation sales bring to the table." - Ken Herz, Nebraska Cattlemen President "While NC policy typically discourages mandates, we understand the urgent need to regain leverage, competitiveness and price discovery."

Cattlemen in Nebraska historically participate in cash negotiated sales at a higher level than other cattle feeding regions in the U.S. Current proposals in the Senate are missing definitions regarding key components of live cattle marketing. NC staff and leadership are working through current bill language to identify these needed amendments to ensure it meets the mark of NC policy.

Nebraska Cattlemen leadership and staff are closely monitoring the current live cattle marketing environment and are actively looking for resolutions that will be components of longer-term solutions.

Greg Henderson May 14, 2020 09:27 AM On Wednesday, National Cattlemen's Beef Association (NCBA) Policy Division Chair and South Dakota Rancher Todd Wilkinson issued a statement in response to a proposed bill to regulate spot cattle trades. Introduced Tuesday by Sen. Chuck Grassley (R-Iowa) and Sen. Jon Tester (D-Mont.), the bill would require a minimum of 50% of a meat packer's volume of beef slaughter to be purchased on the cash market.





"Currently, cattle producers utilize a multitude of methods to market their livestock, including the cash market. Increased price discovery will benefit all segments of the cattle industry — that is why NCBA has been closely working with key stakeholders, industry experts, and our partners in academia to develop tangible means to meet that end," Wilkinson said.

"Any solution must not restrict an individual producer's freedom to pursue marketing avenues that they determine best suit their business' unique needs. Government mandates, like that being proposed by Senator Grassley, would arbitrarily force many cattle producers to change the way they do business. We will continue to work toward a more equitable solution and invite Senator Grassley, and other lawmakers interested in this conversation, to join us in the search for an industry-led solution based in free market principles."

Grassley and Tester's bill would require "large-scale meatpackers to increase the proportion of negotiable transactions that are cash, or 'spot,' to 50% of their total cattle purchases." It mandates each U.S. meat processing facility that slaughters over 125,000 head of cattle each year to purchase 50% of their weekly volume of cattle in the open or spot market.

### ***Aprueban paquete de ayuda excepcional para el sector agropecuario***

18 May 2020 The US House of Representatives has passed a \$3 trillion relief and stimulus bill, shoring up state responses and assistance amid COVID-19

Amid the worst economic downturn since the Great Depression, the US House of Representatives today passed a \$3 trillion relief and stimulus bill, known as the Health and Economic Recovery Omnibus Emergency Solutions (HEROES) Act. The legislation would provide funding for health services, state and local governments, housing assistance, infrastructure, the US Postal Service (USPS), stimulus checks for taxpayers, nutrition assistance, and agricultural economic disaster relief.

While National Farmers Union (NFU) was encouraged that the previous stimulus bill – the Coronavirus Aid, Relief, and Economic Security (CARES) Act – offered much-needed immediate relief to family farmers and rural communities coping with the ripple effects of the pandemic, the organisation cautioned that it only scratched the surface of what will ultimately be required to keep family farms in business and ensure national food security.

In a statement, NFU President Rob Larew thanked Congress for continuing its efforts to support the agriculture sector and renewed his earlier calls for a broader reform of the food system:

"These are trying times for family farmers and ranchers. After struggling through many years of low prices, trade disputes, and bad weather, our nation's food producers are now contending with yet more difficulties. The pandemic has depressed prices even further, upended agricultural markets, backed up processing and distribution, and dramatically altered demand, all of which is putting immense pressure on farmers of every shape and size.

"The HEROES Act would do a great deal to alleviate these pressures. Of particular importance is an additional \$16.5 billion in direct support to affected farmers, which should help prevent the closure of thousands of family-owned operations. We are similarly heartened by provisions that would strengthen farmer mental health resources, extend employer-sponsored health care coverage, expand nutrition assistance programmes, and assist biofuel plants. As rural communities cope with widespread unemployment, a growing rate of coronavirus cases, and underfunded medical facilities, all of these changes are urgently important and greatly appreciated.

"There are many other things to like about this bill. For one, it would require long-overdue protections for workers at risk of occupational exposure to COVID-19, including meat plant workers and other food supply chain workers. Far too many of these workers have gotten sick or died in the past several months, which has wreaked havoc on the entire food system. We must do more to keep the people who feed us safe -- both for their sake and for the sake of our food security.

"Additionally, we are pleased that the HEROES Act designates \$25 billion for the US Postal Service, which is currently expected to run out of funding by September. By delivering our mail, bills, paychecks, medication, and ballots at a reasonable rate, USPS provides a vital service to all Americans – but it is particularly important to rural Americans who live in areas that lack reliable broadband access and are too remote to be served by private mail services. The loss of USPS would cut these areas off from the outside world, limiting access to critical resources and potentially preventing participation in the upcoming election.

"Despite its strengths, the HEROES Act is not a cure-all. If anything, this pandemic has revealed significant, underlying flaws in our food system -- flaws that will continue to rear their ugly heads if we don't act quickly to address them. While working on this legislation and future legislation, we urge Congress to make meaningful and lasting changes with policies that balance supply with demand, ensure greater competition in the meat industry, and bolster local and regional food systems."

20 May 2020



The National Cattlemen's Beef Association (NCBA) welcomes new details of the CFAP programme that aim to help cattle producers, but stress that more needs to be done to protect family-owned cow-calf and stocker operations.

NCBA President Marty Smith today joined President Donald Trump and US Secretary of Agriculture Sonny Perdue at a White House ceremony to unveil new details about the Coronavirus Food Assistance Programme (CFAP). NCBA was instrumental in securing authorisation and funding for the CFAP programme, which will provide much-needed relief to American cattle producers who have been economically impacted by the coronavirus pandemic.

“America’s cattle producers have been hit very hard economically by this pandemic, so we’re pleased that this relief is one step closer to reaching the producers who need it,” Smith said. “Still, this is just one step and much more needs to be done to address the needs facing family cow-calf producers and stockers in the CFAP details that were released on 19 May. We will continue to push Capitol Hill for additional resources for cow-calf producers, backgrounders, and all other segments of the industry who may not sufficiently benefit from the program in its current form.”

President Trump announced that beginning on Tuesday, 26 May, local Farm Service Agency offices will begin accepting applications for CFAP funds, which the Administration hopes to begin rolling out to producers the following week. More information about the application process will be available on the CFAP website.

USDA announced the CFAP programme on 17 April. The programme will use funding provided in the Coronavirus Aid, Relief, and Economic Security (CARES) Act, the Families First Coronavirus Response Act, and other USDA authorities. \$19 billion in immediate relief includes direct support to agricultural producers.

### **Activistas atacaron una granja de pollos acusando de maltrato animal**

May 20, 2020 04:24 PM Animal activists infiltrated a facility on Tuesday used by Iowa Select Farms and proceeded to taunt, harass and videotape their team members, says Jen Sorenson, director of communications for Iowa Select Farms.

“Not surprisingly, animal activists are trying to exploit this current challenge in agriculture to advance their own agenda,” Sorenson says. “It is disappointing that these individuals would try to use what is a profoundly difficult time to undermine the mission of every farmer.”

The significant number of processing plants temporarily shutting down or reducing their capacity due to employees who have tested positive for COVID-19 has created a backlog of hundreds of thousands of pigs staying on farms.

Iowa Select farms announced in a statement on Wednesday that they have been forced to euthanize some of its herd.

“We’ve not been able to market the number of pigs we wanted to for a while now. We knew it was coming and we had to make the tough decisions. It’s been hard on us to come to those decisions,” says Pete Thomas, DVM at Iowa Select Farms.

Thomas says the activists appeared on site after they had been euthanizing pigs on Tuesday. The activists hurled insults and rhetorical questions while rolling footage. They also showed back up later in the day and broke into a building on Wednesday morning.

“As we got further into it, we found that they had planted a couple cameras inside the barn. It’s very unfortunate as we go through these times that they would take this opportunity to prey on us at our most vulnerable time,” Thomas says.

This could happen to other pig farmers, Thomas says. Watch for signs of activity on your farm. Don’t become too focused on the emotions of what you are dealing with that you miss the signs of activist activity.

“For me personally, it’s been a tough time,” Thomas says. “As producers, we really want to do what is best for the pigs. We take pride in what we do – providing for these animals and feeding the nation.”

From being as dynamic as possible to utilize space, alter nutrition to slow down growth, or working with smaller local meat processors and lockers to process pigs and donating through community food pantries and employees, etc., Thomas says they have explored all measures to avoid euthanasia.

“But we have exhausted our options,” he says. “We really tried to do everything we could to utilize these animals for food and utilize all of our resources to be able to house them.”

Veterinarians like Thomas and production well-being professionals have been overseeing the euthanasia process to ensure accordance with the American Association of Swine Veterinarians and American Veterinary Medical Association.

“The thought of euthanizing pigs is devastating since a farmer is dedicated to feeding families around the world,” Sorenson says. “This is sad and difficult work. Our team members grieve as they implement our plan. Yet, given the devastating effects of COVID-19 on those who work in food supply, there are few options.”



## **Programa Beef Checkoff: características y finalidad**

Greg Hanes CEO Cattlemen's Beef Board May 18, 2020 We've never seen anything like this current beef situation; actually, in our lifetimes, we have never seen an economic situation like this that's affected every industry, including ours. All aspects of the economy are reeling, and yet beef producers continue to be a strong, resilient breed who weather what life throws at them. Still, in the current environment, it is easy to get frustrated, to want to point fingers and lay blame, or to just be downright angry at the situation itself. We understand that.

With frustration often comes misunderstanding. There has been more and more misinformation floating around about the Beef Checkoff in recent weeks as producers seek answers to questions about the state of our industry. But remember, while the Beef Checkoff does so many great things, it can't do everything. It is important to remember that we are built on a law that squarely focuses our programs on beef promotion, research, and education to drive consumer demand. No lobbying. No stance on possible political actions or laws. No backroom dealings. Nothing to hide.

We want to have transparent, open, and honest conversations about the way we operate. We welcome questions, and we have heard our share of those in recent weeks. We're always working to find ways to clearly communicate with producers about the Beef Checkoff's mission and programs – including where your dollars are spent – with information that is both transparent and simple to find. Here's some key information about the Beef Checkoff and the Cattlemen's Beef Board that may help you better understand how our programs work.

Answers to the Five Most Frequently Asked Questions about the Beef Checkoff:

Who sits on the Cattlemen's Beef Board?

The Beef Checkoff was first organized and built by fellow producers, and the law reflects their desire to have a program led by cattlemen and women from around the country. The Cattlemen's Beef Board consists of 99 board members, appointed by the Secretary of Agriculture, representing nearly every state in the country. By law, both producers and importers pay into the checkoff, and are therefore represented on the board. The number of board members from each state is determined by the cattle population there, and importers are represented by a cattle equivalent of the beef imported. Currently the CBB has 92 beef producers (cow/calf, feeders, stockers, veal, and dairy) and 7 importers. There are no packer representatives on the CBB. Our CBB officer team is elected annually by their peers, and they are producers from all over the country. Meet our current CBB members.

How do Beef Checkoff funds get distributed?

By law, only beef industry governed organizations who have been in existence for more than two years may apply for Beef Checkoff funding. We call these organizations "checkoff contractors", and they must "apply" for checkoff funds annually through proposals called Authorization Requests. These requests are vetted through large, producer-led committees throughout the year. The Beef Promotion Operating Committee, a 20-member producer body, ultimately makes the funding decisions for contractors every September for the following fiscal year. Again, no checkoff dollars can be used for lobbying or influencing politics. Contractors to the Beef Checkoff are reimbursed for their work on a cost-recovery basis after a full review of their expenses through the internal financial controls at the Cattlemen's Beef Board. This is watched VERY carefully. Learn more about our checkoff contractors and their requests.

What specific projects are currently being funded with Beef Checkoff dollars?

We understand producers want to know specifics about the programs and projects being funded with their checkoff dollars. We created The Drive, an email, print and online information source for producers about every aspect of the checkoff. Sign up for your complimentary subscription to The Drive. In addition, follow the Beef Checkoff on Facebook and Twitter, where we share timely updates, too.

Where can I find the annual audited financials of the Cattlemen's Beef Board?

We are required by law to provide our annual audited financials to the public. To reach as many producers as possible, these documents live on the Cattlemen's Beef Board website. It is important to note that every fall, an independent, outside auditing firm thoroughly reviews all financials of the CBB / Beef Checkoff. The contract for this firm is renewed each year, voted on by producers on the Budget and Audit Committee. Read the annual audited financials.

How can a producer get involved with the Cattlemen's Beef Board?

Please join us! The Cattlemen's Beef Board meetings are open to every producer and we encourage your participation. While some meetings are the full 99-member board, others are smaller committees and groups. Find specific information on upcoming in-person and teleconference meetings.

While we continue to promote beef to consumers, we are also here to provide transparent information to you, our stakeholders. We invite you to visit [DrivingDemandForBeef.com](http://DrivingDemandForBeef.com) to find all the information listed in this column, plus frequently asked questions, member directories, annual reports, contractor information, and so much more. If you cannot find the answers to your questions there, give us a call or send us an



email. We are a program built from producers, and we remain dedicated to providing transparent, open, and honest communication with you.

### **Acuerdo con CHINA Fase 1: reportan avances aunque la tension se mantiene**

22 May 2020 US officials report positive developments in trade with Beijing despite souring relations due to COVID-19.

According to reporting in Reuters, Larry Kudlow told a Washington Post live webcast interview that US Trade Representative Robert Lighthizer and US Treasury Secretary Steven Mnuchin "have reported to the president that the deal is intact and China has every intention of implementing it."

On 21 May the United States said it saw positive signs with Beijing over agricultural products as part of the Phase 1 trade agreement, saying certain US farm products could now be exported to China.

China has also updated its list of US facilities that could export meat and other products, the US Department of Agriculture and the US Trade Representative said in a statement.

Though the economic moves are promising, Chinese officials remain firm in their dealings with the US, telling Reuters that China will not flinch from any escalation in tensions with the United States despite believing that economic cooperation and recovery should be the top priority.

Bilateral ties between China and the United States have soured as Washington has accused Beijing of mishandling the outbreak of the novel coronavirus and blamed it for job losses and business closures caused by the pandemic.

"China won't start any trouble, but won't flinch from trouble either," Zhang Yesui, spokesman for the Chinese parliament, told reporters at a media briefing ahead of the start of the annual parliamentary session on Friday.

He said the United States would have much to lose and cooperation was the wise approach.

"Cooperation between China and the United States would only benefit both sides, while fighting would hurt each other," he said. "Cooperation is the only correct choice."

## **AUSTRALIA**

### **Analizan el impacto de la situación en EE.UU. sobre el Mercado australiano**

Jon Condon, May 21, 2020 A 'wall of meat' is building in the United States in coming months, which will inevitably impact pricing for Australian cattle and beef early next year, warns independent meat and livestock analyst Simon Quilty.

The problem stems from the enormous back-log of cattle that has built up in the US beef industry since the onset of COVID-19, which has forced meat packing plant closures and created an alarming buildup of 'unprocessed' cattle in the system.

Close to 1.5 million slaughter-ready US cattle had been pushed back because of COVID impacts, he said.

Presenting a webinar hosted by NSW Local Land Services last night, Mr Quilty said some recent weeks had seen US cattle slaughterings down 35-40pc on normal production at this time of year, and as a result, US cattle prices had fallen 20 percent or more. At the same time, US retail prices, in response to lower production, had skyrocketed, he said.

"The net effect of those US cattle being held back has changed the global beef market," Mr Quilty said.

#### **Low kills impact**

Due to the record drought last year, Mr Quilty expects Australian slaughterings to go from 8.4 million head in 2019 to 6.6 million this year, and even lower next year to 6.57m.

"The fundamental difference between slaughterings this year and next year, however, is that the animals hardest to find this year will be male cattle, which will be in very short supply. Next year, male cattle numbers will start to rebuild, while females will be very hard to find," he said.

"There is always this delayed effect after herd liquidation, drought and rebuild, where steers are in shortest supply to begin with, followed a year later by females. This drought is no exception."

#### **Kicking the can down the road**

Mr Quilty used the term, 'kicking the can down the road' to describe the action of pushing back a problem, for whatever reason.

"That's exactly what's going on when we look at US beef production at the moment. Because of what we described earlier, US producers are struggling to get their cattle placed in US feedlots at the moment, and then getting those cattle killed.

"That 1.5 million head backlog continues to build, as the US processing industry continues to struggle – albeit that the situation has improved slightly this week, but cattle are still backing up.

US production sharply lower



The USDA last week came out with revised predictions for beef, suggesting US beef production this year is likely to be 5.5pc lower than last year.

“Up until now, we were expecting 2020 US production to be higher than last year, but that was before COVID,” Mr Quilty said. “But USDA has now revised their figures due to the recent COVID impact on processing activity (see graph, 202 trend line in black), effectively kicking the can down the road. Those 1.5 million cattle are now going to be slaughtered next year,” he said.

“That’s now lifted next year’s US beef production forecast up 6.7pc, and whenever that happens in America, there is significant impact on global pricing of beef, including in Australia,” he said.

The key question was: How far has the US kicked that can?

The USDA’s forecast 6.7pc increase in beef production next year represented about 780,000t of additional US beef, Mr Quilty said.

“In reality, the decisions about exactly when that impact is seen are being determined right now,” he said.

“The US had had excellent rain, and pastures were in good condition. All the indications are that they are going to carry those 1.5 million head on pastures a lot longer, and as a result, when the decision is made, it is pretty much committed all the way through to August/September.”

“That’s the point where we will see those animals start going into feedlots in North America. Once they are on feed, the chances are we are going to see those same animals appear in slaughter in probably February, March and April next year – possibly starting as early as January.”

There was likely to be a condensed amount of US meat hit the market dramatically during the first quarter next year – 780,000t to be exact, Mr Quilty said.

“That is enough to really force the market down, which will impact beef prices, not only for the US, but also for Australia. That’s because we compete with the US in Japan, Korea, Indonesia and a host of other markets.”

“If the US has cheaper meat than we do, they are going to sell at much lower levels than we can, which will impact the price at which Australia can sell meat.”

It was important to understand that the US really set global beef prices, and arguably, lamb prices, he said.

“By understanding that, a good appreciation can be gained of just how severe this US beef carry-over of 780,000t is. It’s a ‘wall of meat’ that’s coming.”

How quickly can food service sector respond?

Those US cattle that would be held over to next year would create a hole in the US meat market in the August to November period this year, Mr Quilty said.

“Once again, that impacts global markets, because US exporters will be short of meat for export to Japan, Korea and other customer countries, as well as the US domestic market. Australia and the US share 87pc of the Japanese market, and more than 90pc of the Korean market in beef – so it is absolutely critical to understand when shortages (and excesses) in the US are going to occur.”

COVID restrictions easing

As discussed in last week’s report on an earlier LLS webinar presented by Mr Quilty, COVID restrictions are now starting to be lifted in many countries around the world.

“Fifty percent of the meat market is made up of food service – restaurants, hotels, bars, cafes, etc – and when they re-open, it will mean half the market can start to recover. That particularly affects the middle cuts like striploins, tenderloins and cube rolls that have proven exceptionally hard to sell under COVID,” he said.

“The sooner restrictions are lifted, the sooner the food service sector can get going again.”

In the US, half the states have started to lift restrictions, while in Asia, three key customer countries – China Vietnam and South Korea – have lifted, while others, including Japan have partially lifted restraints. In Europe, ten countries have lifted restrictions, and four are pending.

Australia has started lifting, while South America remained in ‘all sorts of trouble’, Mr Quilty said.

Once this trend gathered further pace, it would help drive recovery in beef in the food service market.

“The US as of this week has started killing a lot more cattle again, and as a result, certain meat prices have started to fall – not as dramatically as what they could if they were back to full production, but a slight correction,” he said.

“That effectively means more people are back to work in US meat plants, and therefore higher throughput, because they can kill more animals per day.”

Mr Quilty said the belief was that the US processing industry would not get back to normal production any time this year. “At best, they may get back to 80-90pc of normal capacity, because of absenteeism among workers and ongoing COVID spot-fire clusters.

“To me, this is critical, because it is going to help drive prices for beef this year,” he said.

Next year, US processors expected to get back to normal, which is when the backlog of this year’s US cattle will be killed.

Bounceback effect

In those US states that were now re-opening, a post-COVID ‘bounce-back’ effect was already taking place.



“My US contacts are saying people in those states are out partying, everywhere,” Mr Quilty said. “Consumption is improving, and in particular, the US quick service restaurant sector is almost 80pc restored. It’s the white table-cloth restaurant end of food service which is still suffering.”

In the US, the general consensus was that about 50pc of food service is now back in business. A month or two ago, 80-90pc was shut. Imported beef was again starting to flow quickly through the US system, and prices had risen 10-15pc in the past two weeks on imported beef.

The bounceback effect and the predicted rise in US beef production early next year would largely negate themselves, Mr Quilty said, with the back-half of next year looking a lot more positive than the first half, on price.

He said projections had the US beef cut-out value declining sharply, and Australian export meat prices tended to correlate closely with US cut-out values, most of the time.

“Based on the dramatic amount of US meat we expect to see hit the market in the first quarter next year, I have the US cut-out falling – and we are going to fall with it,” he told last night’s webinar.

“The net effect is that Australia’s global meat values will fall in proportion to the value of what the US beef cut-out will fall – mainly felt in the first half of next year, because that’s when the volume starts to appear in the US market.”

Summarising topics raised in last week’s presentations, Mr Quilty said feedlot numbers in Australia were likely to fall by 30pc by mid-year, as middle cuts normally directed into food service were pushed back onto the domestic market, affecting meat pricing, and making it very unprofitable to feed cattle – especially Wagyu and longer-fed Angus types.

“But we know that the pipeline is empty, with record low feedlot placements in the US, also – and the market is starting to pick up on that,” he said.

At the frozen, commodity end of the animal, China over the past two or three years had played a critical role in forcing America to ‘pay up’ for grinding meat.

“But China has not fully recovered from COVID. It is showing signs of improving, but it is not the robust market that we enjoyed for most of last year,” he said.

Forecasts for feed and slaughter cattle price categories for 2021

Mr Quilty said there were opposing forces at play in the beef industry, with a dramatically tighter female kill in Australia, at the same time as over-supply of cattle was emerging in North America.

“If it had not been for US over-supply, I think we would have seen really strong prices going into next year. But US oversupply has dampened prices going into 2021.”

Feeder cattle

“Originally, a couple of months ago my forecasts had the peak for feeders in February/March, but as the production hole has appeared in North America, and pushed back the huge volume of meat into early next year, I have brought forward the high-point in the feeder market to October/November this year,” he said.

Mr Quilty said he had made some ‘outrageous’ predictions in forecasts he made 18 months ago, suggesting a high of 800c/kg for the Eastern Young Cattle Indicator, occurring around February March 2021.

“But as this hole in production has appeared in North America, pushing the huge volume of meat back into February-March 2021, I’ve effectively brought forward the high in the market into October/November, sitting at around 440c/kg liveweight for feeder steers (the equivalent of an EYCI worth 850c/kg dressed weight – considerably higher than his ‘outrageous’ forecasts published on Beef Central back in 2018).

“As we discussed earlier, this is the year it gets really tight on feeder steers,” he said.

Mr Quilty’s graph predictions, published here, have feeder steers falling back to just below 400c/kg by February 2021, due to the beef over-supply problem in North America early next year.

“But without some of the other positive factors out there, that dip could have been a lot lower,” he said.

Around September next year, there would probably be another step down, partly related to the Australian herd rebuild, and a somewhat higher male kill in Australia next year.

Six points (time-marked on the graph below) had impacted the feeder graph trend along the way:

1 – Feedlot demand: Lotfeeders were starting to realise they needed to start to re-fill pens, because out-front was starting to look ‘OK’ again. This was likely to produce a lot stronger feedlot demand over the next six to eight weeks, continuing through the rest of the year.

2 – COVID-19 restrictions start to lift, with food service sector demand finally starting to return

3 – Hole in US supply, likely to drive demand for beef in the August-September period

4 – Chinese New Year beef buying demand starts to lift September-November, and builds. The Chinese will be aware of over-buying for next year’s New Year period celebrations, because of what went on late last year, where they got out of control, however. Both buyers and sellers will be wary around New Year trading for next year

5 – Bounce-back effect, as consumers start to get out and socialise more often, as more and more restrictions are lifted, and government stimulus money circulates around the economies both overseas and in Australia



6 – IMF predictions of substantial 5.8pc growth in the world economy next year, as the COVID recovery process gathers pace.

#### Heavy steers

Mr Quilty's forecast for heavy steers is for the market to peak a month earlier than feeders, around September this year. With such good pasture conditions across most of Australia, this is one category which will be going hard to get as much weight on their animals, as early as possible. The market is likely to peak at around 382c/kg liveweight, before a dampening effect once volume starts to come onto the market towards the back end of next year. He has the average price for heavy grass steers next year at 342c/kg, virtually the same as 2020.

#### Cows

Mr Quilty has 2021 being a very tight year on cow supply, with cow prices peaking at 344c/kg liveweight in October-November, before falling to 274c in January next year – again, in response to the big beef turnover that he predicts will occur in the US in the first quarter of 2021. The strengthening in the US imported grinding beef market, as had been seen in the past two or three weeks, as food service starts to re-emerge, combined with some recovery in beef demand from China, would see the two again 'fighting over the lean end of the market.' Good prices would result between now and the October-November high period.

He has cows averaging 252c/kg next year, after averaging 285c/kg this year, due to increased US beef production in 2021. Both represented dramatic improvement since 2019, when cow prices averaged 198c/kg, with this year up 44pc, and next year up 27pc.

### **Disputa con CHINA: Australia se atenderá a las reglas de la OMC**

Neil Lyon, May 21, 2020 Minister for Trade, Tourism and Investment, Senator Simon Birmingham, said Australia would continue to apply the principles of a rules-based global trading system to resolve its trade dispute with China.

AUSTRALIA will continue to apply the principles of a rules-based global trading system in response to recent moves by China to impose an 80 per cent tariff on Australian barley imports and suspend four Australian meat processing plants.

Speaking on today's Rural Press Club of Queensland's lunchtime webinar, Minister for Trade, Tourism and Investment, Senator Simon Birmingham, said Australia was a staunch defender of a global, rules-based trading system and he re-affirmed Australia's resolve to challenge the Chinese decisions through the proper processes. He cautioned that the matter should be treated as any other trade disagreement, and not escalated into a wider dispute.

"Some people want to say we are in a trade war, some even try to use Cold War rhetoric. We need to keep a perspective. Trade disputes are as old as civilisation itself," he said.

Senator Birmingham said as Australia's largest trading partner, China had been crucial to Australia's standard of living, but it was important not to overstate that.

"We should also be mindful that the trade benefits that flow between Australia and China are mutual benefits. The China-Australia Free Trade Agreement has developed real gains to both of our countries," he said.

#### China's barley tariff

Senator Birmingham said Australia strongly disagreed with China's assertion that Australian barley producers were dumping subsidised barley into China below cost.

"Our barley producers operate free of any type of distorting government subsidies. They certainly don't go around the world dumping product on other nations at below cost value. We will defend their integrity as strongly as we possibly can," he said.

#### Proper processes

Questioned over what he thought China's motives were for applying the trade sanctions to barley and beef, Senator Birmingham said:

"I can't tell you what China's motivations are. I can only report what they tell us publicly and privately, which is that these are regulatory matters which they are handling in the usual regulatory way.

"On the barley front, we don't think the case has validity and we reserve our rights to continue to appeal and pursue that to get a fair outcome for our barley producers.

"On the beef front, we are seeking to rectify the issues.

"The best thing I can do for our farmers and exporters is not to conflate these issues with other matters as some may seek to do, but instead focus on getting a resolution by engaging in the proper processes."

#### Step to barley resolution

In seeking a resolution to the barley impasse, Senator Birmingham said all parties should be mindful there were mutual interests at play.



“China’s brewing industry has valued our malting barley for years. They recognise the value of the Australian product. It will be those Chinese businesses and consumers who will pay the price of having to pay more for barley or get substandard product from other countries,” he said.

“We hope there will be reconsideration. We will continue mount strong arguments in defence of the Australian industry, and will maintain our right to apply all possible sanctions or opportunities in terms of seeking to resolve it, using the normal pathways through China’s domestic systems or the WTO (World Trade Organisation) if we need to.”

#### WTO anti-dumping rules

Senator Birmingham said any nation had every right to use anti-dumping mechanisms to counter trade distorting practices that caused potential damage to their industries “in a fair and square way”.

“Our gripe is not that China has used an anti-dumping mechanism against Australia, our concern is that in using that anti-dumping mechanism we don’t believe the findings of the case, or the way in which the case was heard, have given due credence and consideration to the evidence that was presented by Australia clearly demonstrating that our producers aren’t subsidised and don’t dump their product in the Chinese market,” he said.

#### Meat processing plant suspensions

Senator Birmingham said the suspension of four Australian meat processing plants by China was based on highly technical decisions “made as a result, allegedly, of failures in terms of quarantine or customs requirements”.

“It is extremely disappointing the suspensions occurred with no real warning,” he said.

“Our authorities are working closely with the companies involved and with the Chinese authorities to try to resolve these issues as quickly as possible.

“We have been down this path before when we had a cluster of even more processors suspended a few years ago, so we understand what is necessary to demonstrate that sound rectification plans are in place, that all the rules are being adhered to.

“We trust that when that evidence is provided to China they will respond swiftly and hopefully reinstate the licences for those processing facilities.”

#### Delayed WTO dispute resolution

Senator Birmingham expressed his frustration that disputes brought before the WTO, while required to be resolved within 12 months, routinely took much longer.

“The processes of the WTO are intensely frustrating in terms of the time it can take to see a matter completed and resolved through all of the appeal processes,” he said.

“We share concerns about the way it has been functioning, the mission creep it has been having and certainly the lack of timeliness in terms of the resolution of disputes.”

#### Indonesia trade opportunities

On a positive note, Senator Birmingham said the Indonesian-Australia trade agreement to come into force on July 5 would be a great boost for Australian agriculture.

“It will allow more than 99 per cent of Australian exports to Indonesia by value to enter duty free, or under significantly improved preferential arrangements,” he said.

“Some examples are 575,000 head of live cattle will be able to enter Indonesia duty free in year 1. 500,000 tonnes of feed grains will be duty free in year 1. Indonesia is committed to guaranteeing automatic issuance of import permits for live cattle, frozen beef, sheep meat and feed grains.”

## **Disminuyen las existencias en feed lots**

21 May 2020

### Key points:

ALFA/MLA March survey reports cattle on feed decline by 12% on December levels.

Grainfed turnoff sets new record at 864,403 head during the March quarter.

Grainfed exports back on December quarter, however elevated compared to year-ago levels.

The results of the latest ALFA/MLA feedlot survey reported a 12% decline in the number of cattle on feed compared to the December quarter, to 1,087,594 head. Widespread rainfall earlier in the year supported restocker intentions and created heightened competition in the lot feeding sector. The prevalence of COVID-19 and the impact on foodservice demand further compounded the decline in cattle on feed numbers in the March quarter.

Western Australia and Victoria numbers increased by 6% and 4% respectively from the previous quarter and cattle on feed in South Australia remained stable. However, these gains were offset by a significant decline in Queensland and New South Wales, back 16% and 13% respectively. As a result, national feedlot utilisation fell by 12% from the December 2019 quarter to 78%. Despite a decline in feedlot utilisation, accredited feedlot capacity climbed to a record high, increasing 1% to 1,397,470 head, reinforcing the long-term confidence in the grainfed production system.





Grainfed turnoff set a new record in the March quarter at 863,403 head, an increase of 21% from the previous quarter. During the quarter, grainfed turnoff accounted for a record 45% of total adult cattle slaughter, as grassfed turnoff subsided on the back of improved domestic conditions.

Grainfed exports eased 6% to 77,634 tonnes shipped weight (swt). Volumes to China declined 18% from the December 2019 quarter to 19,602 tonnes swt, as China became the first country to order a lockdown to contain COVID-19. Subsequently, foodservice demand waned during the quarter, albeit grainfed exports to China remained 10% above year-ago levels. Grainfed exports to Korea eased 11% from the December 2019 quarter to 12,571 tonnes swt, while exports to Japan increased 2%, to 34,169 tonnes swt.

#### Sector Outlook

The full extent of the impact of COVID-19 on cattle on feed numbers will not be reflected until June survey results are published. Long-fed programs, in particular, have come under extreme pressure, as high-end foodservice outlets largely remained closed throughout April and May and demand for high-value loin cuts all but disappeared. For the lot feeding sector, balancing the risk of placing cattle on feed and determining when demand will sufficiently pick up will be a challenge. Given the current pressures faced in the US (see US capacity cuts hitting beef exports) and the potential for a shortage of fed cattle, it could present opportunities for Australia in key grainfed markets, especially as the northern hemisphere summer approaches and restrictions are eased - albeit the price of domestic feeder cattle will also be a determining factor.

Critically, at a domestic level grassfed production will come under far greater pressure this year, as adult cattle slaughter is forecast to approach its lowest levels since the mid-90s, at a time when feedlot numbers remain within a historically high band.

## EMPRESARIAS

### JBS Estados Unidos: “no sabemos si lo peor ya pasó”

Fonte: Valor Econômico. This post was published on 18 de maio de 2020

O nível de utilização de capacidade da indústria frigorífica americana melhorou nas últimas duas semanas, mas essa não é uma garantia de que a crise foi superada, afirmou nesta sexta-feira o CEO da JBS USA, André Nogueira, em teleconferência com analistas.

“Temos a impressão de que as coisas estão melhorando, mas não sei para onde vai o movimento do vírus. Não dá para dizer que o pior já passou”, disse o executivo.

Na bolsa, as ações da JBS, que reportou na quinta-feira um prejuízo de R\$ 5,9 bilhões no primeiro trimestre, reagem mal. Às 11h39, os papéis da companhia recuavam 6,3%, negociadas a R\$ 22,91. O Ibovespa caía 0,14%.

A produção nos EUA foi bastante prejudicada no mês passado por causa da disseminação da covid-19 entre funcionários e nas regiões de atuação dos frigoríficos, que provocou o fechamento temporário de dezenas de unidades e colocou o abastecimento de carne dos EUA em risco.

Segundo Nogueira, a indústria americana de carne bovina está produzindo nesta semana 75% do que fabricou no mesmo período do ano passado. A produção de carne suína dos EUA, por sua vez, produz 84% na mesma base e comparação. Em frango, o patamar está em 99%. A JBS é uma das três maiores produtoras de carnes bovina, suína e de frango dos Estados Unidos.

Na JBS USA, o nível de produção é maior do que essa média da indústria, disse Nogueira, evitando mencionar qual é o indicador de produção da companhia. Em entrevista ao “The Wall Street Journal”, ele acrescentou que a produção de carnes nos EUA continuar com velocidade reduzida por meses e que o quadro de funcionários da companhia está reduzido em 10% por causa das afastamento de trabalhadores que adoeceram ou que compõem grupos de risco.

Durante a teleconferência, o executivo advertiu que a volatilidade diária provocada pela pandemia é grande e que não é prudente fazer previsões. Segundo ele, os preços de matérias-primas e produtos se alteram diariamente, em movimento de grande magnitude.

“Considerando a volatilidade diária, seria irresponsável antecipar [a dimensão dos impactos]. Sei que é frustrante para os analistas”, reconheceu Nogueira, que foi muito questionado durante a teleconferência sobre o impacto dos frigoríficos que a JBS fechou temporariamente nos EUA ao longo do segundo trimestre.

Em mais de uma resposta, Nogueira sustentou que não é possível dimensionar os custos provocados pela covid-19 sobre as operações dos frigoríficos da companhia. O que já é líquido e certo são os gastos feitos pela companhia para aprimorar a segurança do ambiente frigorífico e tentar evitar a disseminação do vírus, afirmou.

Segundo ele, a JBS investiu US\$ 100 milhões na América do Norte — a companhia também tem unidades no Canadá e no México — em segurança. Outros US\$ 50 milhões serão gastos ao longo do ano com



bônus a funcionários. A indústria nos EUA está pagando bônus para tentar evitar o absenteísmo — com medo de adoecer, a taxa de faltas aumentou — , que afeta a produção.

### **BRF anuncia compra de uma fábrica em Arabia Saudita**

AGÊNCIA DE NOTÍCIAS BRASIL-ÁRABE 18/05/2020

Unidade de processamento de alimentos foi adquirida por US\$ 8 milhões pela companhia brasileira, que pretende quintuplicar a capacidade de produção

A gigante de proteína animal brasileira BRF anunciou no dia 8 deste mês a compra de uma fábrica de processamento de alimentos como cortes empanados, marinados e hambúrgueres, a Joody Al Sharqiya Food Production Factory, em Dammam, na Arábia Saudita, por US\$ 8 milhões, o equivalente a R\$ 46,73 milhões pela cotação atual.

O CEO da empresa, Lorival Luz, também falou sobre o tema durante o programa Agro 360 do canal Terra Viva, na segunda-feira, 11 de maio, do qual participaram especialistas em agronegócio e o presidente da Câmara de Comércio Árabe Brasileira, Rubens Hannun.

A empresa brasileira pretende quintuplicar a capacidade da planta, que hoje produz 3.600 toneladas por ano, para 18 mil toneladas por ano, ampliando sua presença no mercado saudita.

A aquisição não impacta o memorando de entendimentos assinado no fim do ano passado com a Autoridade de Investimento da Arábia Saudita (Sagya, na sigla em inglês), que prevê o investimento de US\$ 120 milhões, mais de R\$ 700 milhões pela cotação atual, na construção de uma planta de alimentos processados no país árabe do Golfo. O desenvolvimento deste projeto está em fase de especificação técnica e modelagem financeira, de acordo com o comunicado. O projeto deve ficar pronto até 2022.

A conclusão da aquisição, segundo comunicado, “está sujeita ao cumprimento de condições precedentes aplicáveis a transações dessa natureza, incluindo a aprovação por autoridades regulatórias”.

No programa Agro 360, Lorival Luz disse que o mercado árabe é uma prioridade da empresa. “Temos um comprometimento muito grande com as relações com os países árabes, temos já uma unidade produtiva em Kizad, em Abu Dhabi [Zona Industrial Khalifa, no porto do emirado] que produz produtos processados, hambúrgueres, e esses produtos atendem toda a região. É a única empresa de alimentos [brasileira] que produz alimentos nos países árabes. Isso demonstra a fortaleza da nossa relação, e queremos fazer mais”, declarou. Luz disse que a aquisição da planta se deu devido à demora no processo para a construção da nova fábrica, que ele espera que comece a produzir em 2022. “Então nós aceleramos esse processo. Nós sabemos que temos que seguir todo o procedimento das nossas plantas, das habilitações, mas o comprometimento é total com os países árabes e com a Arábia Saudita e temos demonstrado isso de forma efetiva, não só com esses investimentos, mas também com a nossa presença lá, eu mesmo fui mais de quatro vezes para lá ano passado, e agora essa planta demonstra cada vez mais nossa intenção de estar presentes com investimento brasileiro em solo saudita e nos Emirados, para demonstrar a presença do Brasil e da BRF naquela região”, afirmou. A fábrica adquirida deve começar a operar até o fim deste ano ou início do ano que vem, segundo ele.

Sobre o investimento de US\$ 120 milhões anunciado ano passado, Luz afirmou que com o coronavírus, a dificuldade de movimentação das pessoas acaba atrapalhando o desenvolvimento do projeto. “Já avançamos bastante com o apoio da Sagya, que tem nos apoiado e com quem firmamos o contrato e anunciamos o investimento durante o FII [Future Investment Initiative, também conhecida como “Davos no Deserto”], cujo objetivo é ter a produção local de alimentos e também acoplada à distribuição local que nós já temos”, disse. Ele falou que apesar da pandemia, o projeto está caminhando, mas agora de forma mais lenta.

O executivo afirmou que a relação da BRF com os países árabes existe desde os anos 1970. “Hoje já temos toda distribuição local, com pessoas, com funcionários, com um time presente, com a nossa marca Sadia, e agora também com um investimento para a produção de alimentos em solo saudita”, lembrou.

A BRF registrou uma receita líquida de R\$ 9 bilhões no primeiro trimestre deste ano, um crescimento de mais de 60% sobre o trimestre de 2019, segundo Luz. “Cresceu bastante, um crescimento importante na nossa receita que demonstra o trabalho que temos feito nesse último ano, com foco na eficiência operacional e logística, no atendimento ao nosso consumidor, provendo alimentos de qualidade”, disse.

Só para a Arábia Saudita, a companhia exporta cerca de 180 mil toneladas de frango e alimentos por ano. “Somos o principal fornecedor e temos o compromisso de consistência, de garantir a segurança alimentar desse país, e manter essa relação de longo prazo”, declarou.

### **JBS e MPT não se entendem sobre proteção de trabalhador**

Fonte: Valor Econômico. This post was published on 20 de maio de 2020

A JBS continua a se desentender com o Ministério Público do Trabalho (MPT) por causa das medidas de proteção de funcionários que o órgão pede para serem tomadas nas plantas durante a pandemia. Na segunda-feira, terminou sem acordo a audiência realizada no Tribunal Regional do Trabalho da 4ª Região



(TRT4-RS) por determinação do Tribunal Superior do Trabalho (TST) sobre unidade da empresa em Trindade do Sul (RS). Uma nova audiência será realizada na terça-feira da semana que vem.

Audidores do trabalho têm travado uma batalha com a JBS na Justiça por causa da adoção de medidas de proteção de funcionários com relação à covid-19. O desentendimento já causou o fechamento de algumas unidades, como em Ipumirim (SC). O MPT tem conseguido, em primeira instância, decisões que obrigam a JBS a adotar medidas como a distância mínima de 1 metro entre os funcionários nos frigoríficos, mas a companhia recorre. O assunto já chegou ao TST.

A última instância trabalhista tem julgado pedidos da companhia para suspender liminares. Um dos recursos, sobre unidade em Rondônia, foi aceito pelo vice presidente e corregedor, ministro Aloysio Corrêa da Veiga. Nesse caso, a liminar que obrigava a companhia a tomar algumas medidas de proteção foi suspensa.

Já o pedido dirigido à unidade de aves em Trindade foi negado. O corregedor ainda determinou a audiência. “Não tivemos acordo. A empresa não apresentou nenhuma proposta”, afirmou a procuradora do Trabalho Priscila Dibi Schvarcz, que participou da audiência. Uma nova tentativa de acordo foi designada para a próxima terça-feira. Segundo a procuradora, o prazo foi dado para a JBS comprovar a eficácia das máscaras que estão sendo oferecidas aos trabalhadores. Elas estão sendo submetidas a testes em laboratório, que ficarão prontos na sexta-feira.

“Nosso grande objetivo era que a JBS viesse negociar. Já fizemos acordos com outras empresas do setor”, afirma o subprocurador-geral do Trabalho Eneas Bazzo Torres. De acordo com o procurador, o coronavírus trouxe mais um problema para o setor de frigoríficos, que já é propenso a doenças ocupacionais.

“A JBS não vem cumprindo as medidas mínimas de prevenção, como o distanciamento mínimo entre os empregados”, afirma. Ainda segundo o

subprocurador-geral, as ações reúnem entre 30 e 40 pedidos – desde os mais básicos como a distância entre os funcionários, até outros como a retirada de bebedouros das fábricas, que antes o MPT pedia para serem colocados.

Entre os pedidos também está o uso de material individual e descartável durante refeições, controle de ponto não biométrico e manutenção de exaustores ligados durante período de trabalho nos ambientes refrigerados para aumentar a taxa de renovação de ar, entre outros.

Para o MPT, com a conduta infratora a JBS fica em posição mais favorável que a concorrência, que está arcando com custos adicionais de prevenção. O órgão já firmou termos de ajustamento de conduta com outros frigoríficos – como BRF, Minuano e Aurora – sem precisar propor ações judiciais, segundo o órgão.

Nos processos da JBS, o MPT cita dados fornecidos pela Vigilância Sanitária e por hospitais dos Estados de Santa Catarina e do Rio Grande do Sul que demonstram o número de casos confirmados de infecção pelo novo coronavírus no setor de frigoríficos ser três vezes superior ao do setor hospitalar. Na cidade de Passo Fundo (RS), uma unidade hospitalar com 3.835 trabalhadores registrou, entre os dias 28 e 29 de abril, 24 casos confirmados de Covid, o que indica uma taxa de infecção de

6,25 a cada 1 mil trabalhadores. A unidade frigorífica da JBS na mesma cidade, com 2.410 empregados, teve 45 casos confirmados – ou seja, 18,67 casos por 1 mil empregados. Procurada pela reportagem, a JBS afirmou, em nota, que não comenta processos em andamento e que suas operações seguem elevados padrões de segurança. “A JBS tem como objetivo prioritário a saúde dos seus colaboradores e adota um rígido protocolo de prevenção contra a covid-19 em suas unidades”, afirma na nota. A empresa diz que segue orientações dos órgãos de saúde e do Hospital Albert Einstein, além de especialistas médicos.

### **Marfrig National Beef afectado por custos de COVID 19**

Fonte: Valor Econômico. This post was published on 20 de maio de 2020

Os custos adicionais decorrentes das medidas de segurança adotadas pelos frigoríficos americanos contra a covid-19 não devem prejudicar as margens da National Beef — controlada pela Marfrig —, afirmou hoje o CEO da empresa americana, Tim Klein, em teleconferência com analistas.

De acordo com ele, os custos aumentaram, mas os preços da carne bovina também, o que compensa um eventual impacto negativo sobre as margens de lucro. No primeiro trimestre, a margem bruta da National Beef foi de 10,5%, ante 8,7% no mesmo período do ano passado.

Klein também argumentou que não acredita que os custos relacionados à covid-19 aumentaram ainda mais. Ontem, em entrevista ao Valor, o executivo estimou que o aumento de custos foi de US\$ 30 milhões no segundo trimestre.

Segundo Klein, a expectativa é que a National Beef registre margens de lucro até melhores neste segundo trimestre, mas capacidade de produção mais baixa.

Com o fechamento temporário de dezenas de frigoríficos nos Estados Unidos por causa da disseminação da covid-19 entre funcionários da indústria e na região de atuação do segmento, a produção de carne nos EUA chegou a ficar 50% abaixo dos níveis do ano passado.



Com a retomada de plantas, porém, esse nível vem se recuperando e já chegou a 75%. A expectativa de Klein é que a produção alcance 90% ao longo dos próximos meses.

#### **Plantas brasileiras de Marfrig y Minerva se mantienen activas aun con casos de COVID-19**

22 May 2020 Brazilian meat producers Marfrig Global Foods and Minerva SA have recorded COVID-19 cases among workers in cattle processing plants in mid-May, but the sites are still operational.

According to reporting from Reuters, 14 workers at a Marfrig unit in Varzea Grande tested positive for COVID-19. Minerva said that it tested all of its 730 workers in the city of Araguaína, Tocantins state, which is currently in lockdown. 55 workers tested positive, but remain asymptomatic.

Brazil has reported coronavirus cases among workers at poultry and pork processing plants owned by industry giants JBS SA and BRF SA. Some of these plants have been through temporary shut downs to slow the spread of COVID-19.

Marfrig and Minerva said all workers who tested positive, along with people who had come into contact with them, had been isolated. Marfrig said it disinfected its unit. Minerva reduced production in its Araguaína unit but did not say whether it was disinfected.